

je vinen, že

v období od měsíce [REDACTED] 2001 do měsíce [REDACTED] roku 2003 obžalovaný [REDACTED] a nyní již pravomocně odsouzení [REDACTED] a [REDACTED] v úmyslu uvést jiného v omyl a způsobit na cizím majetku škodu, po předchozí společné domluvě uzavírali leasingové smlouvy prostřednictvím obž. [REDACTED] jako jednatele společnosti [REDACTED] s.r.o., prodejce nových motorových vozidel zn. [REDACTED], s přístupem k informacím ohledně používaných výrobních kódů těchto vozidel, kódu tzv. VIN, při využití možnosti uzavírání leasingových smluv a skutečnosti, že se v jednotlivých případech neskládala tzv. akontace - záloha a první splátka, neboť obž. [REDACTED] její složení potvrdil pouze účelově na příslušné doklady-faktury, tyto potom odeslal na jednotlivé leasingové společnosti společně s příslušnými žádostmi a potvrzeními, následně zinkasoval, ať již prostřednictvím účtu společnosti [REDACTED] s.r.o., č. [REDACTED], vedený u [REDACTED], pobočka v [REDACTED] nebo prostřednictvím soukromého účtu své bývalé manželky [REDACTED] (roz. [REDACTED]), č. [REDACTED], vedený u [REDACTED], pobočka v [REDACTED], doplatky jednotlivých kupních cen motorových vozidel, tyto finanční prostředky obž. [REDACTED] z účtů vybral a použil k neznámým účelům, pro vlastní potřebu a potřebu manželů [REDACTED], účetní doklady-faktury nezaložil do účetnictví společnosti a v měsíci [REDACTED] 2003 obžalovaný [REDACTED] s již odsouzenými [REDACTED] a [REDACTED] vycestovali mimo území České republiky, přičemž poškozeným leasingovým společenstvem

ČP Leasing a.s., Praha 1, Vladislavova 17/1390, IČ 25139886, PSČ 110 06;

ČSOB Leasing a.s., Praha 4, Na Pankráci 310/66, IČ 63998980 PSČ 14000;

FCE Credit s.r.o. (dříve FC Leasing k.s.) Thámová 16/137, Praha 8, IČ 25682971, PSČ 186 00;

Raiffeisen Leasing s.r.o., Olbrachtova 2006/9, Praha 4, IČ 61467863, PSČ 140 21;

S Morava Leasing a.s., Znojmo, Horní nám. 264/18, IČ 16325460, PSČ 669 02;

Unileasing a.s., Randova 214, Klatovy 1, IČ 25205552, PSČ 339 01;

ALD Automotive s.r.o., U Stavoservisu 527/1, Praha 10, IČ 61063916, PSČ 100 40;

VB Leasing CZ s.r.o., Heršpická 813/5, Brno, IČ 607501606, PSČ 639 00;

CAC Leasing a.s., Radlická 14/3201 Praha 5, IČ 15886492, PSČ 150 00;

Deutsche Leasing ČR s.r.o., (dříve Český Leasing s.r.o.) Nádražní 23/344, Praha 5, IČ 25723758, PSČ 151 34;

Austrofin Leasing s.r.o., Jiráskova 10, Vyškov, IČ 25303538, PSČ 682 01;

Leasing ČS a.s., Střelnická 8/1680, Praha 8, IČ 63999579, PSČ 180 00;

MB Leasing a.s., tř. TGM 1076, Mladá Boleslav, IČ 25131991, PSČ 293 01;

GE Capital Leasing a.s., Vyskočilova 1422/1a, Praha 4, IČ 60112743, PSČ 140 00;
Východočeská leasingová s.r.o., Vraclavská 200/II, V. Mýto, IČ 44468105, PSČ 566 01
Keschem a.s., Skřivanská 483/12, Praha 10, IČ 25295934, PSČ 108 00;

způsobili celkovou škodu ve výši 38.572.878,60 Kč v následujících případech:

A) obžalovaný [REDACTED] a nyní již odsouzená [REDACTED]

- 1) [REDACTED] jako fyzická osoba prostřednictvím společnosti [REDACTED] s.r.o. za níž vystupoval obž. [REDACTED] jako jednatel a osoba s možností uzavírat leasingové smlouvy, uzavřeli dne [REDACTED] 2001 leasingovou smlouvu č. 15010240 s leasingovou společností **ČP Leasing a.s.**, na leasing motorového vozidla zn. [REDACTED] vin: [REDACTED], RZ [REDACTED], kdy po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 405.862,-- Kč uhrazena na účet prodejce, tj. [REDACTED] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDACTED] o složení této platby, na základě tohoto potvrzení leasingová společnost uhradila doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 528.938 Kč, na účet prodejce, tj. [REDACTED] s.r.o., leasingový nájemce uhradil 14,5 splátek což je 284.824,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **303.028,-- Kč**;
- 2) [REDACTED] a obž. [REDACTED] jako ve shora uvedeném případě uzavřeli dne [REDACTED] 2002 na vozidlo RZ [REDACTED], další leasingovou smlouvu č. 1260001 s leasingovou společností **ČSOB Leasing a.s.**, jako v předchozím případě nebyla uhrazena akontace a první splátka, jež měla činit 204.426,-- Kč, došlo k fiktivnímu potvrzení této platby ze strany obž. [REDACTED], na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny ve výši 673.574,-- Kč, na soukromý účet obž. [REDACTED], leasingový nájemce uhradil 17 splátek což je 333.319,-- Kč, leasingové společnosti způsobena škoda ve výši **424.807,90 Kč**;
- 3) [REDACTED] a obž. [REDACTED] jako v předchozím případě uzavřeli dne [REDACTED] 2002 na stejné vozidlo RZ [REDACTED], další leasingovou smlouvu č. 2002004040 s leasingovou společností **FC Leasing k.s.**, jako v předchozím případě nebyla uhrazena akontace a první splátka jež měla činit 205.652,70 Kč, došlo k fiktivnímu potvrzení této platby ze strany obž. [REDACTED] a na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny ve výši 673.059,30 Kč, na účet prodejce tj. [REDACTED] s.r.o., leasingový nájemce uhradil 10 splátek což je 179.159,-- Kč, leasingové společnosti způsobena škoda ve výši **526.607,-- Kč**;
- 4) [REDACTED] a obž. [REDACTED] uzavřeli dne [REDACTED] 2002 leasingovou smlouvu č. 31/02/068 s leasingovou společností **Raiffeisen Leasing s.r.o.**, na leasing motorového vozidla zn. [REDACTED], vin.: [REDACTED], RZ [REDACTED], kdy po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 281.410,-- Kč uhrazena na účet prodejce, došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny ve výši 656.623,-- Kč na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., leasingový nájemce uhradil 7 splátek což je 115.395,-- Kč, leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **560.865,-- Kč**,

- 5) [redacted] a obž. [redacted] uzavřeli dne [redacted] 2002 leasingovou smlouvu č. 31/02/066 s leasingovou společností **Raiffeisen Leasing s.r.o.**, na leasing motorového vozidla zn. [redacted], vin.: [redacted], RZ [redacted], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 281.410,-- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [redacted] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce, [redacted] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 656.023,-- Kč, leasingový nájemce uhradil 7 splátek což je 115.395,-- Kč, leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **560.353,30 Kč**,
- 6) [redacted] a obž. [redacted] jako v předchozím případě uzavřeli dne [redacted] 2002 na stejné vozidlo RZ [redacted], další leasingovou smlouvu č. 2002005317 s leasingovou společností **FC Leasing k.s.**, kdy jako v předchozím případě nebyla uhrazena akontace a první splátka jež měla činit 266.653,20 Kč, došlo k fiktivnímu potvrzení této platby ze strany obž. [redacted], na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny ve výši 533.514,80 Kč na účet prodejce [redacted] s.r.o., leasingový nájemce uhradil 4 splátky což je 62.722,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **486.838,40 Kč**
- 7) [redacted] a obž. [redacted] jako v předchozím případě uzavřeli dne [redacted] 2002 na stejné vozidlo RZ [redacted], další leasingovou smlouvu č. 1290202004 s leasingovou společností **S Morava Leasing a.s.**, jako v předchozím případě nebyla uhrazena akontace a první splátka jež měla činit 279.000,--Kč, došlo k fiktivnímu potvrzení této platby ze strany obž. [redacted], na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny ve výši 651.000,-- Kč, na soukromý účet [redacted], leasingový nájemce uhradil 7 splátek což je 116.711,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **556.062,-- Kč**,
- 8) [redacted] a obž. [redacted] jako v předchozím případě uzavřeli dne [redacted] 2002 na stejné vozidlo RZ [redacted], další leasingovou smlouvu č. 1310202004 s leasingovou společností **S Morava Leasing a.s.**, jako v předchozím případě nebyla uhrazena akontace a první splátka, jež měla činit 279.000,-- Kč, došlo k fiktivnímu potvrzení této platby ze strany obž. [redacted], na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny ve výši 651.000,-- Kč, na soukromý účet [redacted], leasingový nájemce uhradil 7 splátek ve výši 116.711,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **556.062,50 Kč**
- 9) [redacted] a obž. [redacted] jako v předchozím případě uzavřeli dne [redacted] 2002 na stejné vozidlo RZ [redacted], další leasingovou smlouvu č. 2002005316 s leasingovou společností **FC Leasing k.s.**, jako v předchozím případě nebyla uhrazena akontace a první splátka, jež měla činit 268.791,90 Kč, došlo k fiktivnímu potvrzení této platby ze strany obž. [redacted], na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny ve výši 537.793,10 Kč na účet prodejce [redacted] s.r.o., leasingový nájemce uhradil 4 splátky což je 63.226,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **490.742,30 Kč**
- 10) [redacted] a obž. [redacted] jako v předchozím případě uzavřeli dne [redacted] 2003 leasingovou smlouvu č. 230493 s leasingovou společností **Unileasing a.s.**, na leasing

motorového vozidla [REDAKCE] vin: [REDAKCE], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 365.912,-- Kč uhrazena na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 481.088,-- Kč, leasingový nájemce uhradil 1 splátku ve výši 18.642,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **466.971,30 Kč**,

- 11) [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] uzavřeli dne [REDAKCE] 2003 leasingovou smlouvu č. 2304/94 se společností **Unileasing a.s.**, na leasing motorového vozidla [REDAKCE] vin: [REDAKCE], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 365.912,-- Kč uhrazena na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 481.088,-- Kč, leasingový nájemce uhradil 1 splátku 18.642,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **466.971,30 Kč**
- 12) [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] jako v předchozím případě uzavřeli dne [REDAKCE] 2003 leasingovou smlouvu č. 1100147265 s leasingovou společností **ALD Automotive s.r.o.**, na leasing stejného motorového vozidla [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] vin: [REDAKCE], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 338.800,-- Kč uhrazena na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 508. 200,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **508.200,-- Kč**,
- 13) [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] uzavřeli dne [REDAKCE] 2003 leasingovou smlouvu č. 110014266 se společností **ALD Automotive s.r.o.**, na leasing stejného motorového vozidla [REDAKCE] vin: [REDAKCE], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 338.800,-- Kč uhrazena na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 508.200,-- Kč, uvedeným jednáním byla výše uvedené leasingové společnosti způsobena škoda ve výši **508.200,-- Kč**,

škoda celkem 6.415.709,-- Kč

B) obžalovaný [REDAKCE] a nyní již odsouzený [REDAKCE]

- 1) [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] uzavřeli za použití duplikátu velkého technického průkazu dne [REDAKCE] 2002 leasingovou smlouvu č. 6260034 s leasingovou společností **ČSOB Leasing a.s.**, na leasing motorového vozidla zn. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] vin: [REDAKCE], RZ [REDAKCE] [REDAKCE], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 286.139,-- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho

leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 627.322,60 Kč, leasingový nájemce uhradil 8 splátek, což je částka 148.304,-- Kč, leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **514.021,-- Kč**

- 2) [REDACTED] a obž. [REDACTED] uzavřeli dne [REDACTED] 2002 leasingovou smlouvu č. 6260033 s leasingovou společností **ČSOB Leasing a.s.**, na leasing motorového vozidla zn. [REDACTED] vin: [REDACTED], RZ [REDACTED], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 295.737,-- Kč uhrazena na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 538.189,-- Kč, leasingový nájemce uhradil 8 splátek což je 155.144,-- Kč, leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **538.189,-- Kč**,
- 3) [REDACTED] a obž. [REDACTED] jako v předchozím případě uzavřeli dne [REDACTED] 2002 na vozidlo RZ [REDACTED] další leasingovou smlouvu č. 4/02/7779 s leasingovou společností **Leasing České spořitelny a.s.**, kdy jako v předchozím případě nebyla uhrazena akontace a první splátka jež měla činit 296.754,-- Kč, došlo k fiktivnímu potvrzení této platby ze strany obž. [REDACTED], na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny předmětu leasingu ve výši 597.847,-- Kč na soukromý účet [REDACTED], leasingový nájemce uhradil 8 splátek což je částka 155.440,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **493.476,-- Kč**,
- 4) [REDACTED] a obž. [REDACTED] jako v předchozím případě uzavřeli dne [REDACTED] 2002 na vozidlo RZ [REDACTED] další leasingovou smlouvu č. 4/02/7778 s leasingovou společností **Leasing České spořitelny a.s.**, kdy jako v předchozím případě nebyla uhrazena akontace a první splátka jež měla činit 311.131,-- Kč, došlo k fiktivnímu potvrzení této platby ze strany obž. [REDACTED], na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny ve výši 626.902,-- Kč na soukromý účet [REDACTED], leasingový nájemce uhradil 8 splátek což je 162.744,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **517.465,20 Kč**,
- 5) [REDACTED] a obž. [REDACTED] jako v předchozím případě uzavřeli dne [REDACTED] 2002 na stejné vozidlo RZ [REDACTED] další leasingovou smlouvu č. 2002005422 s leasingovou společností **FC Leasing k.s.**, jako v předchozím případě nebyla uhrazena akontace a první splátka, jež měla činit 241.728,70 Kč, došlo k fiktivnímu potvrzení této platby ze strany obž. [REDACTED], na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny předmětu leasingu ve výši 608.026,30 Kč na účet prodejce, tj. [REDACTED] s.r.o., leasingový nájemce uhradil 4 splátky, což je 70.762,80 Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **554.916,70 Kč**,
- 6) [REDACTED] a obž. [REDACTED] jako v předchozím případě uzavřeli dne [REDACTED] 2002 na stejné vozidlo RZ [REDACTED], další leasingovou smlouvu č. 2002005550 s leasingovou společností **FC Leasing k.s.**, kdy jako v předchozím případě nebyla uhrazena akontace a první splátka jež měla činit 243.392,60 Kč, došlo k fiktivnímu potvrzení této platby ze strany obž. [REDACTED], na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny ve výši 612.211,40 Kč na účet prodejce, tj. [REDACTED] s.r.o., leasingový nájemce uhradil 3

splátky, což bylo 53.437,80 Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **572.105 Kč**,

- 7) [redacted] a obž. [redacted] uzavřeli dne [redacted] 2003 leasingovou smlouvu č. 15030231 s leasingovou společností **ČP Leasing a.s.**, na leasing motorového vozidla [redacted] vin: [redacted], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 358.434,-- Kč uhrazena na účet prodejce, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [redacted] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [redacted] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 578.566,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **578.566,-- Kč**,
- 8) [redacted] a obž. [redacted] uzavřeli dne [redacted] 2003 leasingovou smlouvu č. 2030310008 s leasingovou společností **MB Leasing a.s.**, na leasing stejného motorového vozidla [redacted] vin: [redacted], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 279.000,-- Kč uhrazena na účet prodejce [redacted] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [redacted] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na soukromý účet [redacted] doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 651.000 Kč, leasingový nájemce uhradil 3 splátky, což je 65.010,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **596.083,20 Kč**,
- 9) [redacted] a obž. [redacted] uzavřeli dne [redacted] 2003 úvěrovou smlouvu č. 9037000001 s leasingovou společností **VB Leasing CZ s.r.o.** na motorové vozidlo zn. [redacted] vin: [redacted], RZ [redacted], po sepsání úvěrové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 346.000,-- Kč uhrazena na účet prodejce [redacted] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [redacted] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na soukromý účet [redacted] doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 519.000,-- Kč leasingový nájemce uhradil 2 splátky, což činí 33.980,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **490.166,60 Kč**,
- 10) [redacted] a obž. [redacted] uzavřeli dne [redacted] 2003 na stejné vozidlo [redacted] vin.: [redacted], RZ [redacted] další leasingovou smlouvu č. 21/03/049 s leasingovou společností **Raiffeisen Leasing s.r.o.**, jako v předchozím případě nebyla uhrazena akontace a první splátka, jež měla činit 295.590,-- Kč, došlo k fiktivnímu potvrzení této platby ze strany obž. [redacted], na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny ve výši 689.710,-- Kč na soukromý účet [redacted], leasingový nájemce uhradil 1 splátku, což bylo 21.194,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **670.551,40 Kč**,
- 11) [redacted] a obž. [redacted] uzavřeli dne [redacted] 2003 na stejné vozidlo [redacted] vin.: [redacted], RZ [redacted] další leasingovou smlouvu č. 1591300063 s leasingovou společností **CAC Leasing a.s.**, jako v předchozím případě nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 353.279,-- Kč uhrazena na účet prodejce [redacted] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [redacted] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [redacted] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 529.919,-- Kč, leasingový

nájemce uhradil 2 splátky, což bylo 34.838,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **500.479,-- Kč**,

- 12) [redacted] a obž. [redacted] jako v předchozím případě uzavřeli dne [redacted] 2003 leasingovou smlouvu č. 1591300070 s leasingovou společností **CAC Leasing a.s.** na leasing stejného motorového vozidla [redacted] vin: [redacted], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 260.100,-- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [redacted] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [redacted] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 606. 900,-- Kč, leasingový nájemce uhradil 1 splátku 19.831,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **606.800,-- Kč**,
- 13) [redacted] a obž. [redacted] uzavřeli dne [redacted] 2003 leasingovou smlouvu č. 9030000400 se společností **VB Leasing s.r.o.** na leasing neexistujícího motorového vozidla [redacted] vin: [redacted], kdy po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 382.354,90 Kč uhrazena na účet prodejce [redacted] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [redacted] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na soukromý účet [redacted] doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 507.465,10 Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **507.465,10 Kč**,
- 14) [redacted] a obž. [redacted] uzavřeli dne [redacted] 2003 leasingovou smlouvu č. 920302009 se společností **S Morava Leasing a.s.** na leasing neexistujícího motorového vozidla [redacted] vin: [redacted], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 311.500,-- Kč uhrazena na účet prodejce [redacted] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [redacted] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na soukromý účet [redacted] doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 578.500,-- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **578.500,-- Kč**,
- 15) [redacted] a obž. [redacted] účelově uzavřeli dne [redacted] 2003 stejnou leasingovou smlouvu č. 920302009 se společností **S Morava Leasing a.s.** na leasing rovněž neexistujícího motorového vozidla [redacted] vin: [redacted], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 311.500,-- Kč uhrazena na účet prodejce [redacted] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [redacted] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na soukromý účet [redacted] doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 578.500,-- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **578.500,-- Kč**,
- 16) [redacted] a obž. [redacted] účelově uzavřeli dne [redacted] 2002 leasingovou smlouvu č. 4027468 se společností **Leasing ČS a.s.** na leasing stejného motorového vozidla [redacted] vin: [redacted], **RZ [redacted]**, po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 381.633,-- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [redacted] o složení této platby, na základě toho

leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasing ve výši 758.967,-- Kč, bylo uhrazeno 10 leasingových splátek v celkové výši 280.750,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **537.184,-- Kč**,

- 17) [REDACTED] a obž. [REDACTED] účelově uzavřeli dne [REDACTED] 2002 leasingovou smlouvu č. 2002004573 se společností **FC Leasing k.s.** na leasing stejného motorového vozidla [REDACTED] vin: [REDACTED], **RZ** [REDACTED], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 267.975,-- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 872.624,10 Kč, bylo uhrazeno 8 leasingových splátek v celkové výši 194.293,60 Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **720.544,10 Kč**,
- 18) [REDACTED] a obž. [REDACTED] účelově uzavřeli dne [REDACTED] 2002 leasingovou smlouvu č. 6260019 se společností **ČSOB Leasing a.s.** na leasing osobního motorového vozidla [REDACTED] vin: [REDACTED], **RZ** [REDACTED], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 344.750,-- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na soukromý účet [REDACTED] doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 629.907,-- Kč, bylo uhrazeno 10 leasingových splátek v celkové výši 186.500,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **487.629,-- Kč**,
- 19) [REDACTED] a obž. [REDACTED] jako v předchozím případě uzavřeli dne [REDACTED] 2003 leasingovou smlouvu č. 44650403 s leasingovou společností **Deutsche Leasing ČR s.r.o.** na leasing stejného motorového vozidla [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] vin: [REDACTED], kdy po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 321.006,-- Kč, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 481.509,60 Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **481.509,60 Kč**,
- 20) [REDACTED] a obž. [REDACTED] účelově uzavřeli dne [REDACTED] 2003 leasingovou smlouvu č. 238059 se společností **Austrofin Leasing s.r.o.** na leasing stejného motorového vozidla [REDACTED] vin: [REDACTED], kdy po sepsání leasingové smlouvy byla akontace a první splátka ve výši 320.800,-- Kč uhrazena, poté došlo k převodu finanční částky **827.000,-- Kč** na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **506.200,-- Kč**,
- 21) [REDACTED] a obž. [REDACTED] uzavřeli dne [REDACTED] 2003 leasingovou smlouvu č. 44650403 se společností **Deutsche Leasing ČR s.r.o.** na leasing motorového vozidla [REDACTED] vin: [REDACTED], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 321.006,40 Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 481.509,60 Kč a leasingové společnosti byla způsobena

škoda ve výši **481.509,60 Kč**,

- 22) [redacted] a obž. [redacted] účelově uzavřeli dne [redacted] 2003 leasingovou smlouvu č. 44650403 se společností **Deutsche Leasing ČR s.r.o.** na leasing motorového vozidla [redacted] vin: [redacted], kdy po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 321.006,40 Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [redacted] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [redacted] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 481.509,60 Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **481.509,60 Kč**,
- 23) [redacted] a obž. [redacted] účelově uzavřeli dne [redacted] 2003 leasingovou smlouvu č. 238060 se společností **Austrofin Leasing s.r.o.** na leasing neexistujícího vozidla [redacted] vin: [redacted], po sepsání leasingové smlouvy byla akontace a první splátka ve výši 320.800,-- Kč uhrazena a na účet prodejce [redacted] s.r.o. zaslán doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 827.000,-- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **506.200,-- Kč**,
- 24) [redacted] a obž. [redacted] účelově uzavřeli dne [redacted] 2003 leasingovou smlouvu č. 44650403 se společností **Deutsche Leasing ČR s.r.o.** na leasing rovněž neexistujícího motorového vozidla [redacted] vin: [redacted], kdy po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 321.006,40 Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [redacted] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [redacted] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 481.509,60 Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **481.509,60 Kč**,
- 25) [redacted] a obž. [redacted] účelově uzavřeli dne [redacted] 2003 leasingovou smlouvu č. 1501320468 se společností **CAC Leasing a.s.** na leasing rovněž neexistujícího motorového vozidla [redacted] vin: [redacted], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 241.486,80 Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [redacted] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [redacted] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 563.469,20 Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **563.469,20 Kč**,
- 26) [redacted] a obž. [redacted] účelově uzavřeli dne [redacted] 2003 leasingovou smlouvu č. 1501320467 se společností **CAC Leasing a.s.** na leasing neexistujícího motorového vozidla [redacted] vin: [redacted], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 241.486,80 Kč uhrazen, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [redacted] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce, [redacted] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 563.469,20 Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **563.469,20 Kč**,

celkem způsobená škoda 14.108.018,10 Kč

C) obž. [REDACTED], a nyní již odsouzení [REDACTED] a [REDACTED] společně

- 1) [REDACTED] dne [REDACTED] 2001 uzavřel se společností ALD Automotive s.r.o., (dříve KCB Inter Leasing s.r.o.), leasingovou smlouvu č. 110012715, předmětem leasingu bylo užitkové vozidlo [REDACTED], vin [REDACTED] v pořizovací hodnotě 994.300 Kč, dodavatel předmětu leasingu [REDACTED] s.r.o. [REDACTED], kdy leasingovou smlouvou se zavázal k pravidelným měsíčním splátkám ve výši 34.261,60 Kč po dobu 36 měsíců poslední splátka uhrazena [REDACTED] 2003, vozidlu byla chybou pracovníce Okresního úřadu, odboru dopravy v [REDACTED] přidělena registrační značka [REDACTED], následně dne [REDACTED] 2001 v rozporu se smluvními podmínkami vozidlo převedl a přefakturoval na [REDACTED], ta využila duplikátu velkého technického průkazu se správnou registrační značkou [REDACTED] a dne [REDACTED] 2001 uzavřela další leasingovou smlouvu na stejné vozidlo u společnosti Východočeská leasingová s.r.o., č. 264/01, ve které se zavázala k 36 pravidelným měsíčním splátkám ve výši 19.402,80 Kč, které hradila do měsíce [REDACTED] 2003, svým jednáním tak způsobili škodu společnosti ALD Automotive ve výši **344.610,-- Kč** a společnosti Východočeská leasingová ve výši **186.331,-- Kč**, tedy způsobili celkovou škodu ve výši **530.941,-- Kč**,

celkem způsobená škoda 503.941,-- Kč

D) obž. [REDACTED] a nyní již odsouzení [REDACTED] a [REDACTED] společně

- 1) obž. [REDACTED] jako zprostředkovatel a [REDACTED] na základě plné moci od obž. [REDACTED] uzavřeli dne [REDACTED] 2001 se společností ČP Leasing a.s. leasingovou smlouvu č. 15010238, předmětem leasingu bylo užitkové motorové vozidlo [REDACTED], vin [REDACTED], rz [REDACTED] v pořizovací hodnotě 746.127 Kč včetně DPH, po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 180.018 Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 566.109,-- Kč, bylo uhrazeno 16 leasingových splátek v celkové výši 335.984,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda **300.819,40 Kč**;
- 2) dále na stejný předmět leasingu uzavřel prostřednictvím obž. [REDACTED] a [REDACTED] dne [REDACTED] 2001 leasingovou smlouvu č. 2010310332 se společností MB Leasing a.s., po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 149.225,20 Kč uhrazena na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na soukromý účet obž. [REDACTED] doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 596.900,80 Kč, bylo uhrazeno 17 leasingových splátek v celkové výši 376.720,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda **311.999,50 Kč**;
- 3) dále na stejný předmět leasingu uzavřela prostřednictvím obž. [REDACTED] [REDACTED] dne [REDACTED] 2002 leasingovou smlouvu č. 414012 se společností Keschem a.s., kdy se

jednalo o uzavření tzv. zpětného leasingu, kdy se leasingový nájemce zavázal k pravidelným měsíčním splátkám ve výši 17.315,-- Kč po dobu 35 měsíců, splátky byly hrazeny nepravidelně a poslední byla uhrazena k datu ■■■■■ 2003, celkem bylo uhrazeno 14 splátek v celkové výši 242.410,-- Kč, doplatek od leasingové společnosti ve výši 402.844,-- Kč byl zaslán na soukromý účet obž. ■■■■■ a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **228.384 Kč**;

- 4) obž. ■■■■■ jako zprostředkovatel a ■■■■■ uzavřeli dne ■■■■■ 2001 se společností Leasing České spořitelny a.s. Praha 8 (dříve Corfina a.s.), leasingovou smlouvu č. 4017607, předmětem leasingu bylo užitkové motorové vozidlo zn. ■■■■■, vin. ■■■■■ v pořizovací hodnotě 771.150,-- Kč včetně DPH, po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 197.570,-- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. ■■■■■ o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce ■■■■■ s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 743.233,-- Kč, bylo uhrazeno 18 leasingových splátek v celkové výši 491.238,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda **366.912,40 Kč**,

tedy svým jednáním způsobili škodu ve výši 1.208.115,30 Kč,

E) obžalovaný ■■■■■ samostatně

- 1) obž. ■■■■■ na straně jedné jako prodejce a na straně druhé jako leasingový nájemce za společnost ■■■■■ s.r.o., uzavřel dne ■■■■■ 2002 leasingovou smlouvu č. 2002004172 se společností **FC Leasing k.s.** na leasing osobního motorového vozidla ■■■■■ vin: ■■■■■, RZ ■■■■■, po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 230.473,40 Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. ■■■■■ o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce ■■■■■ s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 757.326,60 Kč, byly uhrazeny 13 leasingových splátek v celkové výši 252.588,70 Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **543.303,70 Kč**,
- 2) obž. ■■■■■ uzavřel dne ■■■■■ 2002 účelovou leasingovou smlouvu č. 2002004667 mezi ■■■■■, nar. ■■■■■, trv. bytem ■■■■■ a společností **FC Leasing k.s.**, na leasing osobního motorového vozidla zn. ■■■■■ vin: ■■■■■, RZ ■■■■■, po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 245.890,10 Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. ■■■■■ o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce ■■■■■ s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 620.709,90 Kč, byla uhrazena 1 leasingová splátka ve výši 17.411,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **607.169,30 Kč**,
- 3) obž. ■■■■■ jako zprostředkovatel a jako fyzická osoba na straně druhé uzavřel dne ■■■■■ 2002 leasingovou smlouvu č. 4027776 se společností **Leasing ČS a.s.**, na leasing osobního motorového vozidla ■■■■■ vin: ■■■■■, po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 217.577,--

Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 432.623,-- Kč, bylo uhrazeno 9 leasingových splátek v celkové výši 144.171,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **318.837,-- Kč**,

- 4) obž. [REDAKCE] uzavřel dne [REDAKCE] 2002 prostřednictvím jednatele společnosti [REDAKCE] s.r.o. [REDAKCE] [REDAKCE], nar. [REDAKCE] leasingovou smlouvu č. 2002005245 s leasingovou společností FCE Credit a.s. (dříve FC Leasing k.s.), na leasing užitkového motorového vozidla zn. [REDAKCE] vin: [REDAKCE], RZ [REDAKCE], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 181.770,-Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 457.230,-- Kč, následně byla leasingová smlouva převedena na společnost [REDAKCE] s.r.o., [REDAKCE] (jednatel obv. [REDAKCE]) a pro neplacení dohodnutých splátek byla později vypovězena, bylo uhrazeno 8 leasingových splátek a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **377.354,-- Kč**,

- 5) obž. [REDAKCE] uzavřel dne [REDAKCE] 2002 s [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] leasingovou smlouvu č. 4027880 s leasingovou společností Leasing České spořitelny a.s., na leasing motorového vozidla zn. [REDAKCE] vin [REDAKCE], RZ [REDAKCE], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 201.540,-- Kč uhrazena na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na soukromý účet bývalé manželky obž. [REDAKCE] [REDAKCE] č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE], doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 447.007,-- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **424.007,-- Kč**,

- 6) obž. [REDAKCE] jako zprostředkovatel a zároveň jako jednatel společnosti [REDAKCE] s.r.o. na straně druhé uzavřel dne [REDAKCE] 2002 leasingovou smlouvu č. 2002005141 se společností **FC Leasing k.s.** na leasing osobního motorového vozidla [REDAKCE] vin: [REDAKCE], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 184.960,60 Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 661.739,40 Kč, bylo uhrazeno 8 leasingových splátek v celkové výši 124.964,80 Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **548.845,80 Kč**,

- 7) obž. [REDAKCE] jako zprostředkovatel a jako fyzická osoba na straně druhé uzavřel dne [REDAKCE] 2002 leasingovou smlouvu č. 2002005456 se společností **FC Leasing k.s.** na leasing osobního motorového vozidla [REDAKCE] vin: [REDAKCE], RZ [REDAKCE], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 79.123,-- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 264.977 Kč, bylo uhrazeno 7 leasingových splátek v celkové výši 39.242,-- Kč a leasingové společnosti

byla způsobena škoda ve výši **224.832,-- Kč**,

- 8) obž. [REDAKCE] jako zprostředkovatel na straně jedné uzavřel dne [REDAKCE] 2002 na straně druhé jako leasingový nájemce za společnost [REDAKCE] s.r.o. druhou leasingovou smlouvu č. 4/02/8132 s leasingovou společností Leasing České spořitelny a.s. Praha, na leasing užitkového motorového vozidla zn. [REDAKCE] vin: [REDAKCE], RZ [REDAKCE], na které již v měsíci [REDAKCE] 2002 uzavřel leasingovou smlouvu u společnosti FCE Credit a.s. Praha (dříve FC Leasing k.s.), po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 286.116,-- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 578.986,-- Kč, bylo uhrazeno 6 leasingových splátek ve výši 107.616,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **503.289,40 Kč**,
- 9) obž. [REDAKCE] jako zprostředkovatel na straně jedné a na straně druhé jako leasingový nájemce za společnost [REDAKCE] s.r.o. uzavřel dne [REDAKCE] 2003 leasingovou smlouvu č. 15030233 se společností **ČP Leasing a.s.** na leasing osobního motorového vozidla [REDAKCE] vin: [REDAKCE], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 214.397,-- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 450.188,-- Kč, uvedeným jednáním byla výše uvedené leasingové společnosti způsobena škoda ve výši **460.603,-- Kč**, byly uhrazeny 3 leasingové splátky v celkové výši 40.359 Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **420.656,-- Kč**,
- 10) obž. [REDAKCE] jako zprostředkovatel na straně jedné a na straně druhé jako leasingový nájemce za společnost [REDAKCE] s.r.o. uzavřel dne [REDAKCE] 2003 leasingovou smlouvu č. 2003006393 s leasingovou společností **FC Leasing k.s.**, na leasing motorového vozidla zn. [REDAKCE] vin: [REDAKCE], RZ [REDAKCE], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 107.295,50 Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě potvrzení leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 276.806,50 Kč, uhrazeny 3 leasingové splátky v celkové výši 18.076,50 Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **258.801,70 Kč**,
- 11) obž. [REDAKCE] jako zprostředkovatel na straně jedné a na straně druhé jako leasingový nájemce za společnost [REDAKCE] s.r.o. uzavřel dne [REDAKCE] 2003 na stejné vozidlo leasingovou smlouvu č. 2003006436 s leasingovou společností **FC Leasing k.s.** na leasing motorového vozidla zn. [REDAKCE] vin: [REDAKCE], RZ [REDAKCE], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 302.555,50 Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 592.444,50 Kč, byly uhrazeny 3 leasingové splátky ve výši 65.516,10 Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **540.236,10 Kč**,
- 12) obž. [REDAKCE] jako zprostředkovatel na straně jedné a na straně druhé jako leasingový

nájemce za společnost [REDAKCE] s.r.o., uzavřel dne [REDAKCE] 2003 leasingovou smlouvu č. 1591300052 s leasingovou společností **CAC Leasing a.s.** na leasing motorového vozidla zn. [REDAKCE] vin: [REDAKCE], RZ [REDAKCE], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 227.631,-Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 341.447,- Kč, uhrazeny byly 3 leasingové splátky ve výši 33.672,- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **312.993,20 Kč**,

- 13) obž. [REDAKCE] jako zprostředkovatel na straně jedné a na straně druhé jako leasingový nájemce za společnost [REDAKCE] s.r.o. uzavřel dne [REDAKCE] 2003 leasingovou smlouvu č. 1591300053 s leasingovou společností **CAC Leasing a.s.**, na leasing motorového vozidla zn. [REDAKCE] vin: [REDAKCE], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 311.480,- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 467.220,- Kč, byly uhrazeny 3 leas. splátky ve výši 46.074,- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **428.285,10 Kč**,

- 14) obž. [REDAKCE] na straně jedné jako prodejce a na straně druhé jako leasingový nájemce za společnost [REDAKCE] s.r.o., účelově uzavřel dne [REDAKCE] 2003 leasingovou smlouvu č. 90109227 s leasingovou společností **GE Capital Leasing a.s.** na leasing motorového vozidla [REDAKCE] vin: [REDAKCE], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 132.642,- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 489.690,- Kč, byly uhrazeny 2 leasingové splátky ve výši 29.232 Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **469.286,20 Kč**,

- 15) obž. [REDAKCE] na straně jedné jako prodejce a na straně druhé jako leasingový nájemce za společnost [REDAKCE] s.r.o., účelově uzavřel dne [REDAKCE] 2003 leasingovou smlouvu č. 90109228 s leasingovou společností **GE Capital Leasing a.s.**, na leasing motorového vozidla [REDAKCE] vin: [REDAKCE], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 122.965,- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 453.997,40 Kč, byly uhrazeny 2 leasingové splátky ve výši 26.676,- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **435.080,80 Kč**,

- 16) obž. [REDAKCE] jako zprostředkovatel a jako fyzická osoba na straně druhé uzavřel dne [REDAKCE] 2003 leasingovou smlouvu č. 90109349 se společností **GE Capital Leasing a.s.** na leasing osobního motorového vozidla [REDAKCE] vin: [REDAKCE], RZ [REDAKCE], kdy již od počátku neměl v úmyslu hradit smluvené měsíční leasingové splátky a vozidlo jako prodejce použil k dalším třem níže uvedeným podvodně uzavřeným leasingovým smlouvám, přičemž při uzavření smlouvy uhradil akontaci a první dvě leasingové splátky, vše ve výši 254.640,- Kč, další splátky již nehradil, leasingová

společnost uhradila na účet prodejce doplatek ve výši 511.000,-- Kč a leasingové společnosti způsobil škodu ve výši **489.708,40 Kč**,

pokus

- 17) obž. [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2003 jako dodavatel předmětu leasingu jednající za společnost [REDAKCE] s.r.o., opakovaně použil vyplněné žádosti o leasing společnosti [REDAKCE] s.r.o. [REDAKCE], které původně sloužily k uzavření leasingu se společností Leasing České spořitelny a.s., ze dne [REDAKCE] 2003 na motorové vozidlo zn. [REDAKCE] vin [REDAKCE] a motorové vozidlo zn. [REDAKCE] [REDAKCE] vin [REDAKCE], tyto doklady zaslal jako podklady k uzavření dalších leasingových smluv na stejná vozidla u leasingové společnosti FCE Credit a.s. Praha, (dříve FC Leasing k.s.), přičemž uvedl, že na tato vozidla byla složena 50% akontace, a pokusil se tak uzavřít další dvě leasingové smlouvy č.2003006835 a č 2003006834. se společností FCE Credit s.r.o. Praha s úmyslem získat finanční prostředky ve výši 50% kupní ceny vozidel tj částku **461.848,40 Kč** a **501.045,50 Kč**,
- 18) obž. [REDAKCE] uzavřel dne [REDAKCE] 2003 účelovou leasingovou smlouvu č. 1591300079 mezi [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trv. bytem [REDAKCE] a společností **CAC Leasing a.s.**, na leasing osobního motorového vozidla zn. [REDAKCE] vin: [REDAKCE], RZ [REDAKCE], kdy po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 109.620,-Kč uhrazena na účet prodejce, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 255.780,-- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobil škoda ve výši **255.780,-- Kč**,
- 19) obž. [REDAKCE] jako zprostředkovatel na straně jedné a jako fyzická osoba na straně druhé uzavřel dne [REDAKCE] 2003 leasingovou smlouvu č. 2003006515 se společností **FC Leasing k.s.**, na leasing osobního motorového vozidla [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] vin: [REDAKCE], RZ [REDAKCE] kdy po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 190.169,40 Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 247.830,60 Kč, byla uhrazena 1 leasingová splátka ve výši 8.990,70 Kč a leasingové společnosti byla způsobil škoda ve výši **240.530,60 Kč**,
- 20) obž. [REDAKCE] jako zprostředkovatel na straně jedné a jako fyzická osoba na straně druhé uzavřel dne [REDAKCE] 2003 leasingovou smlouvu č. 1591300087 se společností **CAC Leasing a.s.**, na leasing neexistujícího motorového vozidla [REDAKCE] vin: [REDAKCE], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 321.520 Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 482.280,-- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobil škoda ve výši **482.280,-- Kč**,
- 21) obž. [REDAKCE] jako zprostředkovatel na straně jedné a jako fyzická osoba na straně druhé uzavřel dne [REDAKCE] 2003 leasingovou smlouvu č. 1591300088 se společností **CAC Leasing**

a.s., na leasing neexistujícího motorového vozidla zn. [REDAKCE] vin: [REDAKCE], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 332.490,-- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 498.736,-- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **498.736,-- Kč**,

22) obž. [REDAKCE] jako zprostředkovatel uzavřel dne [REDAKCE] 2003 účelovou leasingovou smlouvu č. 1591300094 mezi [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trv. bytem [REDAKCE] a společností **CAC Leasing a.s.**, na leasing neexistujícího osobního motorového vozidla zn. [REDAKCE] vin: [REDAKCE], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 379.350,-Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 379.350,-- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **379.350,-- Kč**,

23) obž. [REDAKCE] na straně jedné jako prodejce a na straně druhé jako leasingový nájemce za společnost [REDAKCE] s.r.o., účelově uzavřel dne [REDAKCE] 2003 leasingovou smlouvu č. 1330302009 s leasingovou společností **S Morava Leasing a.s.**, na leasing motorového vozidla zn. [REDAKCE] vin: [REDAKCE], po sepsání leasingové smlouvy byla akontace a první splátka leasingu ve výši 278.250,-- Kč uhrazena na účet leasingové společnosti, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 795.000,-- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **516.750,-- Kč**,

24) obž. [REDAKCE] na straně jedné jako prodejce a na straně druhé jako leasingový nájemce za společnost [REDAKCE] s.r.o., účelově uzavřel dne [REDAKCE] 2003 leasingovou smlouvu č. 1340302009 s leasingovou společností **S Morava Leasing a.s.**, na leasing neexistujícího motorového vozidla [REDAKCE] vin: [REDAKCE], kdy po sepsání leasingové smlouvy byla akontace a první splátka leasingu ve výši 295.750,-- Kč uhrazena na účet leasingové společnosti, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 845.000,-- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **549.250,-- Kč**,

25) obž. [REDAKCE] jako zprostředkovatel uzavřel dne [REDAKCE] 2003 účelovou leasingovou smlouvu č. 4037532 mezi [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trv. bytem [REDAKCE], [REDAKCE] a společností **Leasing ČS a.s.**, na leasing neexistujícího motorového vozidla zn. [REDAKCE] vin: [REDAKCE], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 260.215,-- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 242.645,-- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **242.645,-- Kč**,

26) obž. [REDAKCE] jako zprostředkovatel na straně jedné a na straně druhé jako leasingový

nájemce společnost [REDAKCE] s.r.o., uzavřel dne [REDAKCE] 2003 leasingovou smlouvu č. 31/03/042 s leasingovou společností **Raiffeisen Leasing s.r.o.**, na leasing motorového vozidla [REDAKCE] vin: [REDAKCE], po sepsání leasingové smlouvy byla akontace a první splátka leasingu ve výši 254.100,-- Kč uhrazena na účet leasingové společnosti, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 847.000,-- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **592.900,-- Kč**,

27) obž. [REDAKCE] na straně jedné jako prodejce a na straně druhé jako leasingový nájemce za společnost [REDAKCE] s.r.o., účelově uzavřel dne [REDAKCE] 2003 leasingovou smlouvu č. 21/03/138 s leasingovou společností **Raiffeisen Leasing s.r.o.**, na leasing osobního motorového vozidla [REDAKCE] vin: [REDAKCE], RZ [REDAKCE], po sepsání leasingové smlouvy byla akontace a první splátka leasingu ve výši 160.500,-- Kč uhrazena na účet leasingové společnosti, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 535.000,-- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **374.500,-- Kč**,

28) obž. [REDAKCE] na straně jedné jako prodejce a na straně druhé jako leasingový nájemce za společnost [REDAKCE] s.r.o., účelově uzavřel dne [REDAKCE] 2003 leasingovou smlouvu č. 21/03/139 s leasingovou společností **Raiffeisen Leasing s.r.o.**, na leasing neexistujícího motorového vozidla [REDAKCE] vin: [REDAKCE], po sepsání leasingové smlouvy byla akontace a první splátka leasingu ve výši 226.800,-- Kč uhrazena na účet leasingové společnosti na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 756.000,-- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **529.200,-- Kč**,

29) obž. [REDAKCE] na straně jedné jako prodejce a na druhé straně jako leasingový nájemce za společnost [REDAKCE] s.r.o. účelově uzavřel dne [REDAKCE] 2003 leasingovou smlouvu č. 31/03/040 s leasingovou společností **Raiffeisen Leasing s.r.o.** na leasing motorového vozidla [REDAKCE] vin: [REDAKCE], po sepsání smlouvy byla akontace a první splátka ve výši 254.100,-- Kč uhrazena na účet leasingové společnosti, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 847.000,-- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **592.900,-- Kč**,

30) obž. [REDAKCE] na straně jedné jako prodejce a na straně druhé jako leasingový nájemce za společnost [REDAKCE] s.r.o. účelově uzavřel dne [REDAKCE] 2003 leasingovou smlouvu č. 31/03/041 s leasingovou společností **Raiffeisen Leasing s.r.o.**, na leasing vozidla [REDAKCE] vin: [REDAKCE], po sepsání leasingové smlouvy byla akontace a první splátka leasingu ve výši 254.100,-- Kč uhrazena na účet leasingové společnosti na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 847.000,-- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **592.900,-- Kč**,

- 31) obž. [REDACTED] jako zprostředkovatel uzavřel dne [REDACTED] 2003 účelovou leasingovou smlouvu č. 1501320517 mezi [REDACTED] nar. [REDACTED], trv. bytem [REDACTED], [REDACTED] a společností **CAC Leasing a.s.**, na leasing neexistujícího osobního motorového vozidla zn. [REDACTED] vin: [REDACTED], kdy po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 189.000,-- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 189.000,-- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **189.000,-- Kč**,
- 32) obž. [REDACTED] jako zprostředkovatel uzavřel dne [REDACTED] 2003 účelovou leasingovou smlouvu č. 4037594 mezi [REDACTED], nar. [REDACTED], trv. bytem [REDACTED] a společností **Leasing ČS a.s.**, na leasing osobního motorového vozidla zn. [REDACTED] vin: [REDACTED], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 249.130,-- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 497.840,-- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **497.840,-- Kč**,
- 33) obž. [REDACTED] vystupující jménem společnosti [REDACTED] s.r.o. uzavřel dne [REDACTED] 2003 leasingovou smlouvu č. 1501320564 s leasingovou společností **CAC Leasing a.s.**, na leasing neexistujícího motorového vozidla zn. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] vin: [REDACTED], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 305.200,-- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDACTED] o složení této platby, na základě tohoto potvrzení leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 457.800,-- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **457.800,-- Kč**,
- 34) obž. [REDACTED] vystupující jménem společnosti [REDACTED] s.r.o., uzavřel dne [REDACTED] 2003 leasingovou smlouvu č. 1501320565 s leasingovou společností **CAC Leasing a.s.**, na leasing neexistujícího motorového vozidla zn. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] vin: [REDACTED], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 318.000,-- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 477.000,-- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **477.000,-- Kč**,
- 35) obž. [REDACTED] uzavřel dne [REDACTED] 2003 účelovou leasingovou smlouvu č. 4037673 mezi [REDACTED] s.r.o., zastoupenou [REDACTED] a společností **Leasing ČS a.s.**, na leasing neexistujícího osobního motorového vozidla zn. [REDACTED] vin: [REDACTED], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 299.607,-- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 476.194,-- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla

způsobena škoda ve výši **476.194,-- Kč**,

36) obž. [REDACTED] uzavřel dne [REDACTED] 2003 účelovou leasingovou smlouvu č. 1591300119 mezi [REDACTED], nar. [REDACTED], trv. bytem [REDACTED] a společností **CAC Leasing a.s.**, na leasing neexistujícího osobního motorového vozidla zn. [REDACTED] vin: [REDACTED], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 332.640,-- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 498.960,-- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **498.960,-- Kč**,

tedy způsobil škodu ve výši 16.310.095,-- Kč,

t e d y

obžalovaný [REDACTED]

ad A) B) C) D) E)

- dílem sám, dílem společným jednáním sebe a jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu,
- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, jehož se dopustil v úmyslu sebe a jiného obohatit tím, že uvede někoho v omyl a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo.

T í m s p á c h a l

obžalovaný [REDACTED]

ad A), B), C), D), E)

dílem sám, dílem ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku pokračující trestný čin podvod podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku dílem dokonáný, dílem ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

obžalovaný [REDACTED]

podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání osmi (8) let.

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s dozorem.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovaným [REDACTED] u k l á d á trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu právnických osob a zákazu zastupovat právnické osoby na základě zmocnění, plné moci a prokury, a dále v zákazu vykonávat živnostenskou činnost s předmětem podnikání nákup zboží za účelem jeho prodeje a prodej a na úseku zprostředkovatelské činnosti, a to na dobu pěti (5) let.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému [REDACTED] ukládá povinnost uhradit společnosti **Východočeská leasingová, spol. s r.o.**, IČ: 44468105, Vraclavská 200/II, Vysoké Mýto, škodu ve výši **186.331,-- Kč.**

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se společnost Východočeská leasingová, spol. s r.o., IČ: 44468105, Vraclavská 200/II, Vysoké Mýto, odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení před jiným příslušným orgánem.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému [REDACTED] ukládá povinnost uhradit společnosti **ALD Motive s.r.o.**, IČ: 61063916, U Stavoservisu 1/527, Praha 10, škodu ve výši **1.016.400,-- Kč.**

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se společnost ALD Motive s.r.o., IČ: 61063916, U Stavoservisu 1/527, Praha 10, odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení před jiným příslušným orgánem.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému [REDACTED] ukládá povinnost

uhradit společnosti **Credium**, a.s., IČ: 25139886, Vladislavova 17, Praha 1 škodu ve výši

- 303.028,-- Kč,
- 544.441,36 Kč,
- 420.656,-- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se společnost Credium, a.s., IČ: 25139886, Vladislavova 17, Praha 1, odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení před jiným příslušným orgánem.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému [REDAKCE] ukládá povinnost uhradit společnosti **Leasing České spořitelny**, a.s., IČ: 63999579, Střelničná 8/1680, Praha 8, škodu ve výši

- 344.866,-- Kč,
- 427.044,-- Kč,
- 242.645,-- Kč,
- 497.840,-- Kč,
- 467.194,-- Kč.
- 447.265,-- Kč,
- 468.716,-- Kč,
- 481.684,-- Kč.
- 366.912,40 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se společnost Leasing České spořitelny, a.s., IČ: 63999579, Střelničná 8/1680, Praha 8, odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení před jiným příslušným orgánem.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému [REDAKCE] ukládá povinnost uhradit společnosti **Raiffeisen-Leasing**, s.r.o., IČ: 61467863, Olbrachtova 206/9, Praha 4, škodu ve výši:

- 470.951,-- Kč,
- 470.700,-- Kč,

- 547.144,-- Kč,
- 453.396,-- Kč,
- 286.082,20 Kč,
- 404.343,10 Kč,
- 453.396,60 Kč,
- 453.396,60 Kč.

O d ů v o d n ě n í

V uvedené trestní věci byl dne 16.3.2007 vyhlášen odsuzující rozsudek, kterým byl obž. [REDAKCE] uznán vinným pokračujícím trestným činem podvod podle § 250 odst. 1, 4 trestního zákona spáchaný dílem ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 trestního zákona, dílem dokonáný, dílem ukončený ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona, kterého se měl dopustit výše popsáním jednáním, a to dílem sám, dílem společně s dnes již odsouzenými [REDAKCE] a [REDAKCE]. Uvedeným rozsudek byl jmenovanému uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 8 let a 6 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Dále byl obž. [REDAKCE] uložen trest zákazu činnosti na dobu 5 let a uložena povinnost k náhradě škody. Proti uvedenému rozsudku podal obž. [REDAKCE] prostřednictvím svého obhájce odvolání, které bylo zamítnuto usnesením Vrchního soudu Praha sp.zn. 12 To 49/2007, ze dne 19.6. 2007. Trestní řízení a celé hlavní líčení bylo konáno v režimu řízení proti uprchlému, neboť obž. [REDAKCE] i spolupachatelé manželé [REDAKCE] se zdržovali neznámém místě.

Po právní moci rozsudku se ods. [REDAKCE] stále zdržoval na neznámé místě, a proto byl dne 8.4.2008 předsedou senátu Krajského soudu Hradec Králové pod sp.zn. 7T 14/2006 vydán mezinárodní zatýkácí rozkaz. Na jeho základě byl obž. [REDAKCE] vypátrán v [REDAKCE] a dne 29.10.2012 byl dodán k výkonu trestu odnětí svobody do Vazební věznice VS ČR [REDAKCE].

Po dodání k výkonu trestu odnětí svobody byl obž. [REDAKCE] doručen výše uvedený rozsudek a na základě jeho žádosti bylo dne 30.11.2012 rozhodnuto, že podle § 306a odst. 2 tr. řádu se zrušuje rozsudek Krajského soudu Hradec Králové sp.zn. 7T 14/2006, ze dne 16.3.2007, ve spojení s usnesení Vrchního soudu Praha sp.zn. 12 To 49/2007, ze dne 9.6.2007, a to ve všech výrocích, které se týkají ods. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a všechna rozhodnutí obsahově na tyto výroky navazují, pokud jejich zrušením pozbyla svého podkladu.

V prosinci 2012 bylo v uvedené trestní věci konáno hlavní líčení, které bylo za účelem výsledku dalších svědků odročeno na leden 2013. Dne 7.1.2013 bylo usnesením Krajského soudu Hradec Králové trestní stíhání obž. [REDAKCE] dle § 231 odst.1 tr. řádu za použití

ustanovení § 223 odst. 1 a § 11 odst.1 písm. a) tr. řádu zastaveno. Stížnost státního zástupce byl zamítnuta usnesením Vrchního soudu Praha sp.zn. 12 To 2/2013, ze dne 14.1.2013. K dovolání Nejvyššího státního zástupce následně Nejvyšší soud ČR svým usnesením sp.zn. 4 VTdo 616/2013, ze dne 3.9.2013, zrušil obě výše zmíněná usnesení Krajského soudu Hradec Králové a Vrchního soudu Praha, týkající se zastavení trestního stíhání a přikázal Krajskému soudu Hradec Králové, aby uvedenou trestní věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl. Následně pak bylo dne 18.11.2013 pokračováno v hlavním líčení.

Na základě důkazů provedených v průběhu hlavního líčení dospěl soud k následujícím skutkovým zjištěním. Obž. [REDAKCE] byl v roce 2001 jednatelem a společníkem firmy [REDAKCE] s. r. o., a měl možnost uzavírat leasingové smlouvy na motorová vozidla, sám nebo po dohodě s již odsouzenými [REDAKCE] a [REDAKCE] v podvodném úmyslu uzavírali v období od měsíce [REDAKCE] roku 2001 až do měsíce [REDAKCE] 2003 výše uvedené leasingové smlouvy s různými leasingovými společnostmi na motorová vozidla. Při uzavírání jednotlivých leasingových smluv obž. [REDAKCE] využíval informací o používaných výrobních kódech motorových vozidel, tzv. VIN a skutečnosti, neboť jako prodejce vozidel zn. [REDAKCE] měl k těmto informacím přístup. Trestná činnost obžalovaného a jeho spolupachatelů spočívala v tom, že leasingový nájemce, v tomto případě manželé [REDAKCE] v jednotlivých leasingových případech ve skutečnosti nesložili akontaci a 1. leasingovou splátku, ale obž. [REDAKCE] vystavil pro potřeby leasingových firem fingované příjmové doklady o složení akontace a 1. leasingové splátky. Po předložení těchto fingovaných dokladů leasingové společnosti pak tato společnost firmě obžalovaného, jako dodavateli vozidla uhradila rozdíl mezi cenou vozidla a fiktivně složenou akontací a 1. leasingovou splátkou. Peníze od leasingových firem si obž. [REDAKCE] nechával posílat na svůj firemní bankovní účet č. [REDAKCE], vedeného u [REDAKCE], a. s. pobočka [REDAKCE], a v některých případech na účet své manželky [REDAKCE] [REDAKCE] (dříve [REDAKCE]), č. [REDAKCE], vedeného u téže pobočky [REDAKCE], a. s.. V některých případech jako leasingové nájemce využili nastrčené osoby, které byly v podstatě tzv. bílými koňmi. Takto získané finanční prostředky obž. [REDAKCE] následně vybral a použil pro vlastní potřebu a potřebu spoluobžalovaných manželů [REDAKCE]. Jednáním popsaným ve výrokové části obžaloby tak obžalovaní způsobili poškozeným leasingovým společnostem celkovou škodu ve výši 38.572.878,60 Kč. Obžalovaný [REDAKCE] společně se svými spolupachateli pak v [REDAKCE] 2003 vycestovali do zahraničí, přičemž obž. [REDAKCE] před svým odjezdem vyzvedl z firemního účtu takřka všechny finanční prostředky.

Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] nebyl v přípravném řízení vyslechnut v procesním postavení obviněného, neboť v jeho případě bylo konáno řízení proti uprchlému. Poprvé obžalovaný vypovídal až u hlavního líčení konaného dne 19.12.2012.

Uvedl, že od roku 2003 se zdržoval v [REDAKCE], kam odjel proto, že mu [REDAKCE] sdělil, že nemůže hradit leasingové splátky a on věděl, že za tuto záležitost bude odpovědný. Odjel společně s [REDAKCE] a vezl si asi 6 mil. Kč. [REDAKCE] se dostal do finančních problémů a on mu nabídl, že to může řešit úvěrem nebo leasingem. Prodal mu na leasing vozidlo, s tím, aby si [REDAKCE] na toto vozidlo sjednal další leasing. [REDAKCE] to udělal, a když obdržel peníze, tak mu (obžalovanému) doplatil akontaci. Z výpovědi obžalovaného bylo tedy zřejmé, že [REDAKCE] poskytoval vozidla na leasing, aniž by Tito předem uhradili povinnou akontaci. Tímto způsobem bylo financováno více vozů. Uvedl, že [REDAKCE] vystavoval doklady o uhrazení akontace a 1. splátky, ačkoliv tyto nebyly

uhrazen. Akontaci a splátku obdržel až poté, co obdržel od leasingové společnosti úhradu za prodané vozidlo. Ponechal si akontaci a svou provizi a zbylé finanční prostředky vyplatil [REDAKCE]. Dále uvedl, že v řadě případů, když nebyl [REDAKCE] schopen hradit leasingové splátky, tak nedostatek finančních prostředků řešili tím, že obžalovaný prodal [REDAKCE] další vozidlo a z takto získaných finančních prostředků hradili dlužné leasingové splátky za předchozí vozidla. Takovým způsobem probíhaly leasingy vozidel až do [REDAKCE] 2003, kdy mu [REDAKCE] sdělil, že není schopen splácet vozidla, tvrdil, že potřebuje více peněz na úhradu svých dluhů. Uvedl, že [REDAKCE] takto splácel dluh na svůj dům a vznikal mu dluh u leasingových společností. V případě, že [REDAKCE] provedl druhý leasing na stejné vozidlo, tak když dostal od leasingové společnosti kupní cenu za vozidlo, tak mu (obžalovanému) předal část peněz na vyplacení vozidla a zbytek si ponechal na úhradu dluhu. Potvrdil, že [REDAKCE] vydával potvrzení, že dodavatelem vozidla je jeho firma. Obdobně postupovala i ods. [REDAKCE]. Oba mu tvrdili, že potřebují vozidla na rozvoj svého podnikání, že si takto opatřili cca 40 vozidel mu nebylo divné. Uvedl, že do [REDAKCE] 2003 se leasingy prováděly z toho důvodu, aby bylo možno hradit leasingové splátky, později se již jednalo o podvodné jednání, kdy nehodlal leasingové splátky hradit, cílem bylo získat finanční prostředky, neboť počítal s tím, že opustí republiku. K jednotlivým případům uvedl, že zpočátku se jednalo o normální leasingové obchody, kdy splátky nebyly uhrazeny proto, že odcestovali do zahraničí, další leasingy byly již motivovány snahou získat peníze v hotovosti.

K hlavnímu líčení byli jako svědci předvoláni manželé [REDAKCE]. Oba využili svého práva nevypovídat, a proto soud vycházel z jejich výpovědí, které učinili v předchozím hlavním líčení v procesním postavení obžalovaných.

[REDAKCE] se v procesním postavení obžalovaného k trestné činnosti kladené mu za vinu částečně doznal. Uvedl, že příjem jeho firmy v letech 2000-2003 činil cca 50.000,- Kč měsíčně, další příjem měla jeho manželka ze svého podnikání. Z jeho výpovědi však bylo patrné, že oba obžalovaní podnikali fakticky společně. Dále uvedl, že ve zboží měla jeho firma uloženo přibližně 3-5 mil.Kč. Dále uvedl, že do [REDAKCE] odjeli původně na dovolenou, o tom, že by zůstali v zahraničí, neuvažovali, chtěli získat čas, aby si rozmysleli, jak své problémy vyřešit. Ke skutkům, které mu byly kladeny za vinu, uvedl, že nepodepsal všechny smlouvy tak, jak je mu kladeno za vinu, 7 smluv, které měl dle obžaloby podepsat, vůbec neobdržel. Dále namítal, že v některých případech skutečně ods. [REDAKCE] uhradil akontaci. Popřel, že by peníze, které byly zaslány na účet ods. [REDAKCE], obdržel on, nebo jeho manželka.

Ke skutku B/1 – vozidlo [REDAKCE] RZ [REDAKCE], smlouva 6260034 - uvedl, že uvedenou smlouvu obdržel, a že ji také podepsal. Namítl, že v obžalobě nejsou smlouvy řazeny chronologicky. Jako první uzavřeli smlouvu uvedenou pod bodem C/1. Uvedl, že v roce 1998 měl půjčku, za kterou ručil domem své matky. Věřitel požadoval zaplacené úroků a on proto potřeboval peníze. Požádal ods. [REDAKCE] o radu s tím, že potřebuje získat 150.000,-- Kč. On mu slíbil pomoc, ale s tím, že k požadované částce dostane i automobil. Ods. [REDAKCE] nadhodnotil cenu prodáváného auta a díky tomu do kupní ceny byla zahrnuta již akontace. Akontace tak byla v podstatě rozložena do leasingových splátek. Částku 150.000,-- Kč od odsouzeného neobdržel, tato byla poskytnuta jeho věřitelům. Splátky za vozidlo pak hradila jeho firma. K převodu uvedeného vozidla na svou manželku a následnému leasingu vozidla uvedl, že ods. [REDAKCE] dokázal zařídit přihlášení vozidla

takovým způsobem, že jako vlastník vozidla nebyla uvedena leasingová společnost. Obžalovanému řekl, že takto přihlášené vozidlo bude mít jako rezervu k tomu, abych ho mohl případně využít. On toho využil a tím, že si manželka vzala uvedené vozidlo na leasingové splátky, fakticky získal rozdíl mezi leasingovou cenou a složenou akontací. K této transakci využil Východočeskou leasingovou společnost.

Ke skutku **B/1** – vozidlo [REDAKCE] **RZ** [REDAKCE] - dále uvedl, že si není jistý, zda ods. [REDAKCE] uhradil akontaci, či zda k jejímu uhrazení došlo formou vzájemného zápočtu. Uvedl, nikdy se nestalo, že by auto brali, aniž by nechtěli splácet. Snažil se splátky hradit, neboť věděl, že když bude splácet, tak se na nic nepříjde. Obecně uvedl, že vozidla na leasing pořizoval proto, aby získal finanční prostředky a dále proto, aby rozšířil své podnikání.

Ke skutku **B/2** – vozidlo [REDAKCE] **CRI** [REDAKCE], č. smlouvy 6260033 - doznal, že smlouvu skutečně podepsal a vozidlo převzal. Obžalovaný nedovedl vysvětlit, proč uhradil pouze 8 splátek.

V případě skutku pod bodem **B/3** – vozidlo [REDAKCE], č. smlouvy 4/02/7779 - obžalovaný uvedl, že na uvedené vozidlo byly uzavřeny celkem 3 leasingové smlouvy (bod B/1 a 5). Cílem této transakce byla snaha získat peníze v hotovosti. Vše si předem dohodl s obž.

[REDAKCE].
Ke skutku pod bodem **B/5** - uvedl, že leasingovou smlouvu neobdržel, stejně tak neobdržel smlouvy u dalších vozidel, které měl získat prostřednictvím společnosti FC Leasing. Uvedl však, že uvedenou společností byl upomínán o hrazení splátek.

Ke skutkům **B/2, 4, 6** - vozidlo [REDAKCE] - uvedl, že se jedná o stejné vozidlo, princip získání peněz byl stejný. Pouze dodal, že v případě bodu B/6 smlouvu neobdržel.

Ke skutku **B/7** - [REDAKCE] - uvedl, že se jedná o stejné vozidlo jako u skutků pod body B/8,12. U tohoto skutku uvedl, že vozidlo zřejmě vůbec nepřevzal.

B/7. – vozidlo, č. smlouvy 15030231.

Ke skutku pod bodem **B/9.** – vozidlo [REDAKCE] [REDAKCE], č. smlouvy 9037000001 - obžalovaný uvedl, že smlouvu skutečně podepsal, stejné smlouvy na uvedené vozidlo pak uzavřel v případech popsanych pod body B/10 a 11. Uvedl, že v případě popsáném pod bodem B/10 smlouvu nemá k dispozici.

V případě skutku **B/13.** – vozidlo [REDAKCE] [REDAKCE], smlouva č. 9030000400 - obžalovaný uvedl, že smlouvu podepsal, ale nevěděl, že se jedná o neexistující vozidlo.

U skutku **B/14.** – vozidlo [REDAKCE] [REDAKCE], smlouva č. 920302009 - obžalovaný uvedl, že smlouva byla uzavřena na základě telefonických hovorů a prostřednictvím faxu. Zde došlo k uzavření dvou smluv na stejné vozidlo, důvodem byla snaha získat finanční prostředky.

K vozidlu pod bodem **B/15.** – vozidlo [REDAKCE] [REDAKCE], smlouva č. 920302009 - uvedl, že na toto vozidlo nemá žádnou smlouvu, ale nejednalo se o případ, kdy jedno vozidlo bylo proplaceno leasingovými společnostmi 2x.

Ke skutkům pod body **B/16.** – vozidlo [REDAKCE] [REDAKCE], **RZ** [REDAKCE], smlouva č. 4027468, **B/17.** – vozidlo [REDAKCE] [REDAKCE], **RZ** [REDAKCE], smlouva č. 2002004573 a **B/18.** – vozidlo [REDAKCE] [REDAKCE], **RZ** [REDAKCE], smlouva č. 6260019 - uvedl, že u vozidla B/16. smlouvu má, u dalšího vozidla však smlouvu neobdržel. Namítl, že se dozvěděl, že v některých případech byla smlouva uzavřena jeho jménem. Doznal však, že ho společnost FC Leasing urgovala o zaplacení splátek. On vše vysvětlil tak, aby nevyzradil celou transakci. Později o tom informoval ods. [REDAKCE], který mu sdělil, že uvedená transakce musela být uzavřena proto, aby vozidlo tzv. „vyplatil ze skladu.

K dalším dvěma bodům obžaloby **B/19.** - vozidlo [REDAKCE], smlouva č. 44650403 a **B/20.** – vozidlo [REDAKCE], smlouva č. 238059 - uvedl, že obě

smlouvy podepsal, ale nevěděl, že se jedná o stejné vozidlo, domníval se, že kupuje dvě různá vozidla. Uvedl, že skutky B/19,21,22 a 24 spolu souvisí. Obžalovaný dále uvedl, že vozidla, která jsou uvedena pod body B/19-26, mu nikdy nebyla předána.

K bodu **B/21.** – vozidlo [REDAKCE], smlouva č. 44650403 - uvedl, že smlouvu skutečně podepsal, jednalo se celkem o 4 vozidla, tato jsou uvedena pod body B/19,21,22 a 24 obžaloby. Uvedl, že se jednalo o podvodné jednání s tím, že dvě vozidla sloužila na pokrytí dalších smluv.

Spáchání skutku pod bodem **B/22.** - vozidlo [REDAKCE], smlouva č. 44650403 doznal s tím, že smlouvu skutečně podepsal. Stejně tak obžalovaný doznal spáchání skutku pod bodem **B/23.** - vozidlo [REDAKCE], smlouva č. 238060. Zde uvedl, že netušil, že se jedná o neexistující vozidlo. Stejně obžalovaný vypovídal k vozidlu pod bodem **B/24.** - vozidlo [REDAKCE], smlouva č. 44650403.

K bodům **B/25.** - vozidlo [REDAKCE], smlouva č. 1501320468, **B/26.** – vozidlo [REDAKCE], smlouva č. 1501320467 - uvedl, že tyto dvě smlouvy nemá, na uzavření smluv si nepamatuje.

Ke skutku pod bodem **D/1.** – vozidlo [REDAKCE], smlouva č. 15010238 - uvedl, že k uzavření smlouvy došlo poté, co uzavřel smlouvu pod bodem C/1. Ods. [REDAKCE] ho požádal o pomoc s tím, aby si pořídil vozidlo na leasing, toto vozidlo mohl užívat a ods. [REDAKCE] by hradil leasingové splátky. Obžalovaný uvedl, že na svou osobu nechtěl uzavřít leasingovou smlouvu, a proto ji uzavřel na jméno manželky. Ods. [REDAKCE] však splátky nehradil, a proto je hradil obžalovaný. Uvedl, že to bylo hlavně proto, že pokud by splátky nebyly hrazeny, leasingová společnost by zjistila, že se jedná o podvodné jednání.

K dalšímu skutku popsanému pod bodem **D/2.** - leasingová smlouva 2010310332 - obžalovaný uvedl, že smlouvu nemá k dispozici, Nebyl schopen říci, zda a jakým způsobem v uvedené transakci figurovala jeho manželka.

Ke skutku pod bodem **D/3.** – leasingová smlouva 414012 - uvedl, že tento leasing zařizoval on sám společně se společností Keschem. Uvedl, že se jednalo o zpětný leasing prostřednictvím autobazaru z [REDAKCE]. On vše připravil a manželka pouze podepsala příslušné dokumenty. Obžalovaný uvedl, že v tomto případě postupoval stejně jako v případě jednání popsaného pod bodem C/1.

Ke skutku popsanému pod bodem **D/4.** – vozidlo [REDAKCE], smlouva č. 4017607 - obžalovaný uvedl, že veškeré doklady podepsal za manželku on, obž. [REDAKCE] o této transakci nevěděla. Uvedl, že motivem tohoto jednání byla snaha získat finanční prostředky na uhrazení dalších splátek.

Obžalovaný dále uvedl, že pokud se týká skutků, které jsou obžalobou kladeny za vinu jeho manželce pod bodem A, tak tyto smlouvy sjednával on, manželka je pouze podepsala, v některých případech smlouvy uzavřel i bez jejího vědomí.

[REDAKCE] v procesním postavení obžalované připustila, že podepsala poslední 4 smlouvy na vozidlo. K ostatním skutkům kladeným jí za vinu uváděla, že si na konkrétní případy nepamatuje, že leasingové společnosti nezná. Uvedla, že o dopravu se staral její manžel. Připustila, že manželovi v několika případech podepsala plnou moc k tomu, aby zakoupil na leasing vozidla. Uvedla, že v několika případech podepsala leasingové smlouvy, které předem připravil její manžel. Dále uvedla, že od leasingových společností dostávala upomínky, ale toto vše předávala manželovi k vyřízení. Celkově výpověď obžalované

působila nevěrohodně, stavěla se do role člověka, který neměl s leasingem nic společného, vše vyřizoval pouze manžel obž. [REDAKCE] a ona se o nákup vozidel nezajímala. Dále uvedla, že o podnikání se v podstatě moc nezajímala, byť měla vlastní firmu. Ona se hlavně starala o domácnost a malého syna. Její firmu řídil obž. [REDAKCE]. Pokud nějaké leasingové smlouvy podepsala, tak o hrazení splátek se staral její manžel. S ods. [REDAKCE] nikdy nejednala s výjimkou posledních 4 smluv. Tehdy je připravil její manžel a ona je jela podepsat do firmy ods. [REDAKCE]. Zde se s ním poprvé setkala. Pak se s ním setkala až na letišti, kdy odlétali na dovolenou.

Při stanovení výše škody soud vycházel ze závěrů znaleckého posudku, kterým byla stanovena časová hodnota jednotlivých vozidel. Pokud obž. [REDAKCE] namítal, že znalcem uváděné škody jsou vyšší, než by měla dle jeho názoru být, soud považuje za nutné poukázat, že obžalovaný při svém stanovení výše škody vycházel z výše leasingových splátek, které mu byly stanoveny a které hradil. Znalec však při stanovení výše škody vycházel z čistých leasingových splátek, t.j. splátek, které obžalovaný hradili, či měli hradit, snížené o poměrnou část pojistného. V průběhu hlavního líčení byly konstatovány závěry znaleckého posudku a dále byl vyslechnut i znalec [REDAKCE], který vypovídal shodně se závěry svého znaleckého posudku.

Se souhlasem obžalovaného a státního zástupce byly přečteny výpovědi všech svědků, kteří byli vyslechnuti v přípravném řízení, dále výpověď svědka [REDAKCE], který byl pro soud nedostizitelný, neboť se zdržoval na neznámé místě. Dále byl vyslechnut jako **svědek** [REDAKCE], a to ke skutkům popsaným pod body E/2,2 tohoto rozsudku. Svědek se odvolal na svou výpověď, kterou učinil na Policii ČR. Uvedl, že působil ve společnosti [REDAKCE] s.r.o.. Popřel, že by si uvedená společnost, nebo on sám, opatřila na leasing vozidlo zn. [REDAKCE]. Po předstření své svědecké výpovědi připustil, že to tak skutečně bylo, ale žádné vozidlo nepřevzal a žádná leasingová společnost ho neupomínala o splátky. Připustil, že znal svědka [REDAKCE], ale tento v jeho společnosti nijak nepůsobil. Po předstření výpovědi svědka [REDAKCE], který tvrdil, že pracoval v uvedené firmě jako řidič, že jeho mzda činila 12.000,-- Kč, svědek uvedl, že on ve firmě neměl žádné zaměstnance a neví, proč svědek [REDAKCE] takto vypovídá. Svědek [REDAKCE] ve své výpovědi uvedl, že pro sjednání leasingu (bod E/2) dostal od svého zaměstnavatele potvrzení o výši příjmu.

Při svém rozhodování soud vycházel i z výpovědí dalších svědků, které byly v průběhu hlavního líčení přečteny.

Svědka [REDAKCE] uvedl, že ve firmě obž. [REDAKCE] byl v postavení druhého společníka a jednatele společnosti. S obž. [REDAKCE] byli dohodnuti, že obž. [REDAKCE] bude mít na starosti prodej vozidel a on se bude starat o chod servisu. Oba používali jeden společný účet, ze kterého mohli oba až do výše 500.000,-- Kč čerpat finanční prostředky samostatně. Nad uvedenou hranici mohli čerpat finanční prostředky pouze společně. Pokud se prováděl leasing vozidla v ceně nad 500.000,-- Kč, musel být na všech dokladech podpis nejen obž. [REDAKCE], ale i svědka [REDAKCE]. Prověření leasingového nájemce a veškeré jednání o takovém prodeji měl na starosti pouze obž. [REDAKCE]. Svědek tak vysvětlil skutečnost, proč na

některých leasingových smlouvách je jeho podpis. K jednotlivým smlouvám se svědek [REDACTED] vyjádřil v průběhu přípravného řízení a na těchto výpovědích setrval i u hlavního líčení. K účetnictví svědek uvedl, že toto nekontroloval, neboť ve firmě byla účetní a ta je informovala o stavu účtu. Pokud si však obž. [REDACTED] nechal platbu od leasingové společnosti poslat na účet své manželky, tak se svědek o takové platbě nedozvěděl. Firemní účet svědek zablokoval až v [REDACTED] 2003, kdy zjistil, jaké podvody obž. [REDACTED] prováděl. Svědek uvedl, že obž. [REDACTED] měl přístup do databáze fi. [REDACTED] a mohl si zjistit VINy vozidel. Firma [REDACTED] měla databázi skladových vozidel, která se nacházela u ostatních dealerů a obžalovaný tak měl možnost zjistit podrobnosti o všech vozidlech zn. [REDACTED], která se nacházela u ostatních dealerů. Mohl takto získaná data použít pro uzavření leasingové smlouvy.

Z výpovědi [REDACTED] bylo zjištěno, že byl jednatelem ve firmě [REDACTED]. Tato firma byla hlavním dealerem zastupujícím společnost [REDACTED]. Jako taková od výrobce nakupovala nová vozidla a náhradní díly, přičemž část jich použila ve své provozovně, část jich prodávala subdealerům, mezi kterými byla i společnost obž. [REDACTED]. Subdealer nekomunikoval přímo s výrobcem, ale vše potřebné pro svůj provoz, tj. vozidla a náhradní díly, si objednával prostřednictvím společnosti [REDACTED]. Dle svědka, pokud chtěl zákazník auto v určité výbavě, musel jednatel společnosti [REDACTED] objednávku takového vozidla učinit jejich prostřednictvím. V případě leasingu vozidla musela firma obž. [REDACTED] uzavřít smlouvu na konkrétní vozidlo s leasingovým nájemcem a vozidlo objednat prostřednictvím [REDACTED]. Firma [REDACTED] si od firmy svědka auta kupovala proti faktuře. Svědek potvrdil, že společnost [REDACTED] jim dluží peníze, a to jednak za vozidla, která u obžalovaného zakoupila firmy [REDACTED]. Jednalo se o vozidla [REDACTED] a [REDACTED] a společnosti [REDACTED] vznikla škoda ve výši dohromady asi 900 tis.Kč. Ke vzniku škody došlo tak, že společnosti [REDACTED] byla tato vozidla prodána, ale společnost [REDACTED] vozidla prodala zákazníkovi přes dvě leasingové společnosti a ani jedno auto jim společnost obžalovaného neuhradila. Další peníze – 300.000,-Kč jim společnost [REDACTED] dluží za dodané náhradní díly. Svědek dále uvedl, že společnosti [REDACTED] poskytly vozidla pro potřeby vystavení, přičemž tato vozidla nebyla firmě obžalovaného fakturována. Proto svědek v [REDACTED] 2003, když zjistil, že se obž. [REDACTED] zřejmě nevrátí ze zahraničí, tak uvedená vozidla, jako majetek firmy [REDACTED] odvezl zpět. Uvedl, že později byl kontaktován leasingovými společnostmi a zjistil, že firma obžalovaného [REDACTED] v několika případech prodala na leasing jedno vozidlo vícekrát, v některých případech prodávala na leasing vozidla, která jí vůbec nebyla dodána. Takto obžalovaný prodal i vozidla, která mu byla pouze zapůjčena pro účely vystavení a nebyla mu fakturována. Dále svědek zjistil, že obžalovaný ve snaze získat další vozidla předkládal jejich společnosti objednávky vozidel na neexistující firmy. Firma obžalovaného totiž mohla dostat vozidlo k prodeji pouze v případě předložení konkrétní objednávky na konkrétní vozidlo. Dle svědka musel obž. [REDACTED] falšovat i technické průkazy od jednotlivých vozidel, protože technické průkazy zůstávaly u výrobce nebo u firmy [REDACTED] až do doby, než jim bylo dodané vozidlo ze strany obžalovaného zapláceno. Svědek dále uvedl, že obžalovaný do technických průkazů uváděl čísla vozidel, která dle evidence firmy [REDACTED] nebyla vůbec vyrobena. Dle svědka pokud chtěl obž. [REDACTED] získat k vozidlu originál velkého technického průkazu, musel konkrétní auto zaplatit, jinak technický průkaz nedostal. Pokud obžalovaný předkládal jakési technické průkazy, tak to nebyly technické průkazy od fi. [REDACTED]. Zřejmě se muselo jednat o kopie technických průkazů, do kterých byly doplněny buď smyšlené údaje, nebo údaje získané z databáze fi. [REDACTED]. K dotazům státního zástupce uvedl,

že do roku 2003 nebyly žádné signály, že by byly páčány trestné činy. Žádná leasingová společnost, pojišťovna, je nekontaktovala.

Svědék [REDACTED] uvedl, že obž. [REDACTED] ho podvedl, když mu slíbil, jako nezaměstnanému, že ho zaměstná ve společnosti [REDACTED], a to v autopůjčovně. V souvislosti s nástupem do zaměstnání ho přemluvil, aby si na leasingové splátky zakoupil vozidlo zn. [REDACTED] s tím, že později toto vozidlo bude převedeno na firmu [REDACTED]. Společně odjeli do [REDACTED], kde sepsali leasingovou smlouvu ve firmě CAC Leasing. Jako dodavatel vozidla vystupovala firma obž. [REDACTED]. Obžalovaný ho informoval, že vozidlo bude dodáno během týdne. Vozidlo však dodáno nikdy nebylo a on obžalovaného již nikdy neviděl. Svědek uvedl, že při nákupu vozidla předal obžalovanému akontaci. Auto mělo být dovezeno během týdne. Odjeli do [REDACTED], vše podepsali a auto mělo být přivezeno ze skladu. Mluvil s obžalovaným ještě ve středu a ten říkal, že auto bude ve čtvrtek dovezeno, ale už ho ve čtvrtek nezastihl. Poté ho už nikdy neviděl. Následně od svědka [REDACTED] zjistil, že obž. [REDACTED] zmizel a že vozidlo, které prostřednictvím obž. [REDACTED] zakoupil, nebylo vůbec vyrobeno. Dále svědek vedl, že leasingové splátky vůbec nehradil a celou věc předal advokátovi [REDACTED].

[REDACTED], bývalá manželka obž. [REDACTED], po poučení o právu odeprít vypovídat proti svému bývalému manželovi uvedla, že tohoto práva nevyžívá a vypovídala. Uvedla, že původně byla stíhána jako obviněná, ale její trestní stíhání bylo zastaveno. Setrvala na své svědecké výpovědi z přípravného řízení a vypověděla, že o celé události se dozvěděla až po návratu z [REDACTED], kam s manželem odjela v roce 2003 na dovolenou. Do té doby neměla tušení, že by se její manžel dopouštěl něčeho nezákonného. Ve firmě byla zaměstnána, pracovala tam jako asistentka a pomáhala účetní s vyplňováním dokladů. Na prodeji automobilů a uzavírání leasingových smluv se nijak nepodílela. Manžel (obž. [REDACTED]) ji informoval, že podniká pouze na živnostenský list, a že mu byl zablokovaný účet. Z toho důvodu ji požádal, aby se některé platby za auta posílaly na její soukromý účet. Ona s tím souhlasila. Vždy ji pouze oznámil, že na její účet došly peníze za auto a on je potřebuje vybrat. Ona peníze z účtu vyzvedla a předala je obžalovanému. Ten neměl k jejímu účtu dispoziční právo. Uvedla, že manžel ji nechtěl z [REDACTED] pustit zpět, měl strach o jejich bezpečí a hovořil o tom, že je v ČR vydírán. Ukazoval jí výhružné dopisy a doznal se jí k podvodům s falešnými leasingy. Ubezpečoval ji, že nikoho z firmy nepoškodil. Uvedla, že společně s nimi byli v [REDACTED] i manželé [REDACTED], proč, to nevěděla. [REDACTED] do té doby moc neznala, hovořili s ní o tom, že leasingy dělali na firmu [REDACTED].

[REDACTED] uvedl, že s obžalovaným [REDACTED] ho kontaktoval jeho známý [REDACTED]. On jel za obžalovaným do [REDACTED], kde obžalovanému nechal zálohu a podepsal mu nějaké papíry. [REDACTED] mu slíbil, že za 2-3 týdny mu předá zakoupené vozidlo. K tomu nedošlo. Asi za měsíc se od [REDACTED] dozvěděl, že obž. [REDACTED] zmizel. Šel proto do prodejny, kde ho poslali, aby vše oznámil na Policii ČR. Následně ho kontaktovala leasingová společnost, která si přijela vyzvednout auto. Poté zjistili, že uvedené vozidlo neexistuje, nebylo vůbec vyrobeno. Svědek vypověděl, že smlouvu podepisoval v prodejně [REDACTED] a obžalovanému ponechal akontaci 60.000,-- Kč.

Z výpovědi **svědkyně** [REDACTED] bylo zjištěno, že ve firmě obžalovaného měla na starost vedení účetnictví. Z její výpovědi vyplynulo, že obž. [REDACTED] většinou nedal k založení do účetnictví faktury vztahující se k jednotlivým leasingovým operacím. Rovněž

nebyly do účetnictví zahrnuty akontace a 1. leasingové splátky. Závazky firmy [REDAKCE] u společnosti Ford Leasing (FC) pak byly hrazeny vzájemným zápočtem.

Svědék [REDAKCE] uvedl, že ve společnosti [REDAKCE] s.r.o. pracoval od roku 2000. Uvedl, že s obž. [REDAKCE] uzavíral v jednom případě leasingovou smlouvu, jednalo se o první vozidlo, které u nich jmenovaný zakoupil. Zda v tomto případě byla uhrazena akontace a jakým způsobem, to svědek nevěděl. Uvedl, že podklady pro uzavření leasingové smlouvy předkládal vždy zákazník. Dále uvedl, že v některých případech uzavíral leasingové smlouvy na pokyn ods. [REDAKCE], který mu připravil všechny podklady. Na [REDAKCE] si svědek nepamatoval. [REDAKCE] jezdil do jejich prodejny často, svědek to odhadl na 1 návštěvu týdně. Do firmy jezdil za ods. [REDAKCE]. Popřel tvrzení [REDAKCE], že by po podpisu leasingové smlouvy a složení akontace docházelo k předání vozidla až po několika měsících. Připustil, že při objednání auta se na jeho dodání čekalo cca 2 měsíce, což bylo obvyklé.

Kromě výpovědí svědků, měl soud pro své rozhodování k dispozici řadu listinných důkazů. Konkrétně se jednalo o usnesení o zahájení trestního stíhání (č.l. 1-27), záznam o zahájení úkonu tr. řízení č.l. 28-38, návrh na vydání zatýkacího rozkazu č.l. 51-52, zatýkací rozkaz – [REDAKCE] č.l. 55-75, zatýkací rozkaz – [REDAKCE] č.l. 76-96, zatýkací rozkaz – [REDAKCE] č.l. 97-117, souhlas k zadržení č.l. 151-152, usnesení o zahájení tr. stíhání – [REDAKCE] č.l. 153-154, protokol o vydání věci č.l. 175, zprávu policie č.l. 176, příkaz k prohlídce jiných prostor č.l. 178, protokol o provedení prohlídky jiných prostor č.l. 180-181, fotodokumentaci k prohlídce č.l. 182-184, sdělení České spořitelny č.l. 188, smlouvu o pronájmu bezpečnostní schránky č.l. 189-191, podpisový vzor č.l. 192, návštěvní lístek č.l. 193, usnesení o vrácení věci č.l. 195, záznam o vrácení věci č.l. 196, protokol o vydání věci č.l. 197, kopii technického průkazu č.l. 199-202, usnesení o uložení do úschovy č.l. 203-204, usnesení soudu č.l. 205, usnesení Krajského soudu Hradec Králové č.l. 208, usnesení o prodeji č.l. 209-211, doklady od vozidla č.l. 212, protokol o ohledání č.l. 213-214, fotodokumentaci č.l. 215-217, protokol o uložení vozidla č.l. 218, protokol o vydání věci č.l. 219, kopii technického průkazu č.l. 221, usnesení o uložení do úschovy č.l. 222-223, usnesení o zamítnutí úschovy č.l. 224, usnesení Krajského soudu v Hradci Králové č.l. 227, usnesení o prodeji č.l. 228-230, protokol o ohledání vozidla č.l. 231-232, fotodokumentaci č.l. 233-234, doklady od vozidla č.l. 235, protokol o uložení č.l. 236, potvrzení o předání věci č.l. 237, smlouvu o provedení dražby č.l. 238-240, vyhlášení dražby č.l. 241-244, potvrzení o nabytí vlastnictví č.l. 245-246, doklad o způsobu úhrady č.l. 247, protokol o provedené dražbě č.l. 248-249, vyhlášení veřejné dražby č.l. 250-253, potvrzení o nabytí vlastnictví č.l. 257-258, doklad o způsobu úhrady č.l. 259, protokol o provedené dražbě č.l. 260-261, protokol o výtěžku dražby č.l. 273-274, protokol o předání předmětu dražby č.l. 275-276, 277-278, daňový doklad č.l. 279, sdělení dražebníka č.l. 298, rozhodnutí o zřízení zástavního práva č.l. 309, dohodu o vrácení vozidel č.l. 304-305, protokol o vydání věci č.l. 310, protokol o ohledání věci č.l. 311-312, fotodokumentaci č.l. 313-316, doklady k automobilu č.l. 317, žádost o zápis vznik údajů v registru vozidel č.l. 319, plnou moc č.l. 321, přihlášku k registraci vozidla č.l. 323-324, kopii technického průkazu č.l. 325-328, živnostenský list č.l. 329, doklady o pojištění č.l. 330, žádost o změnu údajů č.l. 332, kopii technického průkazu č.l. 333-336, usnesení č.l. 337-338, stížnost proti usnesení č.l. 339, usnesení č.l. 340-341, usnesení Okresního soudu Hradec Králové č.l. 344, usnesení krajského soudu č.l. 347, doklad o vydání věci č.l. 348, protokol o ohledání věci č.l. 349-350, fotodokumentaci č.l. 351-353,

žádost o zapsání motorového vozidla č.l. 355-356, kopii technického průkazu č.l. 357-359, doklad o pojištění č.l. 361, žádost o zápis o změnu údajů č.l. 362, kopii technického průkazu č.l. 363-366, usnesení č.l. 367-368, usnesení OS č.l. 369, usnesení Krajského soudu v Hradci Králové č.l. 372, usnesení Okresního soudu v Hradci Králové, protokol o vydání věci č.l. 373-374, protokol o ohledání věci č.l. 375-376, žádost o zapsání vozidla č.l. 377-378, kopii technického průkazu č.l. 379-381, doklad o pojištění č.l. 382, žádost o změnu údajů č.l. 384, kopii technického průkazu č.l. 385-386, usnesení o uložení do úschovy č.l. 389-390, usnesení Okresního soudu Hradec Králové č.l. 391, usnesení Krajského soudu Hradec Králové č.l. 394, dohodu o narovnání č.l. 395-399, usnesení č.l. 400-401, potvrzení o předání věci č.l. 404, usnesení OS č.l. 404, výzvu k vydání věci č.l. 405, protokol o vydání věci č.l. 406, protokol o ohledání č.l. 407-408, protokol o předání věci č.l. 409, kopii technického průkazu č.l. 411-413, usnesení o uložení do úschovy č.l. 414-415, usnesení Okresního soudu Hradec Králové č.l. 416, usnesení Krajského soudu Hradec Králové č.l. 419, sdělení ČSOB Leasing č.l. 420, dohoda o narovnání č.l. 421-424, usnesení č.l. 425-426, potvrzení o předání věci č.l. 429, usnesení č.l. 431, protokol o vydání věci č.l. 432, protokol o ohledání č.l. 433-434, vyjádření poškozeného č.l. 436, usnesení o uložení do úschovy č.l. 437-438, stížnost č.l. 439, usnesení č.l. 441-442, sdělení Východočeské leasingové č.l. 443, dohodu č.l. 444, usnesení o vrácení věci č.l. 445-446, usnesení č.l. 447-448, potvrzení o předání věci č.l. 449, protokol o vydání věci č.l. 450, protokol o ohledání místa činu č.l. 451, protokol o převzetí vozidla č.l. 452, doklady od vozidla č.l. 455, kopii OTP č.l. 456, kopii technického průkazu č.l. 457-458, fotografii ohledání vozidla č.l. 459-460, sdělení firmy FCE Credit č.l. 469-470, vyjádření společnosti S Morava Leasing č.l. 472-473, vyjádření ČSOB Leasing č.l. 475-477, sdělení ČSOB Leasing č.l. 478, vyjádření VB Leasing č.l. 480-481, vyjádření S Leasing České spořitelny č.l. 483, sdělení Raiffeisen Leasing č.l. 485, sdělení Raiffeisen Leasing č.l. 487, sdělení ČP Leasing č.l. 489, vyjádření Východočeské leasingové č.l. 491, sdělení firmy Keschem č.l. 493, vyjádření MB Leasing č.l. 495, protokol o vydání věci č.l. 498, potvrzení o předání věci č.l. 501, trestní oznámení č.l. 828-829, trestní oznámení – [REDAKCE] č.l. 840, úmrtní list č.l. 841, smlouvu o zřízení a vedení účtu č.l. 842, výpis z účtu č.l. 843-844, výpisy z účtu č.l. 845-854, výpis z účetního deníku č.l. 879, soupis k usnesení č.l. 880-885, soupis k usnesení č.l. 886, soupis k usnesení č.l. 887, žádost o vydání občanského průkazu č.l. 940, protokol o projednání přestupku č.l. 941-943, protokol o nehodě č.l. 944-945, odborné vyjádření č.l. 946-948, kupní smlouvu č.l. 1032, kopii technického průkazu č.l. 1033-1034, záznam o tech. stavu vozidla č.l. 1035, doklad o pojištění č.l. 1036, zprávu policie č.l. 1037, přihláška k registraci č.l. 1040, žádost o změnu údajů č.l. 1041, zmocnění k zápisu č.l. 1042-1043, kopii techn. průkazu č.l. 1044-1046, protokol o techn. prohlídce č.l. 1047, žádost o zápis č.l. 1048-1049, zrušení leasingové smlouvy č.l. 1051, kupní smlouvu č.l. 1052-1053, protokol o předání a převzetí předmětu leasingu č.l. 1054, přihlášku k registraci č.l. 1056, leasingovou smlouvu č.l. 1057-1058, přihlášku k registraci č.l. 1059-1060, protokol o techn. prohlídce č.l. 1061, kopie techn. průkazu č.l. 1062-1064, kupní smlouvu č.l. 1066, fakturu č.l. 1067, protokol o prohlídce č.l. 1068, záznam o techn. stavu vozidla č.l. 1069, smlouvu o zprostředkování č.l. 1070, smlouvu o finančním leasingu č.l. 1073, výpověď kupní smlouvy č.l. 1074, fakturu č.l. 1075, upomínku č.l. 1076, sdělení leasingové společnosti č.l. 1079, sdělení leasingové společnosti č.l. 1080, kopii techn. průkazu č.l. 1081-1082, potvrzení č.l. 2420, ekonomické rozvahy [REDAKCE] s.r.o. č.l. 2421-2434, příloha účetní závěrky za rok 2002 č.l. 2435-2438, přehled zůstatků v pokladně č.l. 2439-2507 (rok 2002), 2508-2536 (rok 2003), výpis z pokladního deníku [REDAKCE] a.s. č.l. 2537-2539, přehled zaplacených vydaných faktur č.l. 2540-2544, skladové karty a faktury – [REDAKCE] č.l. 2545-2573, skladové karty a faktury – [REDAKCE] č.l. 2574-2592, skladové karty a faktury – [REDAKCE]

č.l. 2593-2597, skladové karty a faktury – č.l. 2598-2606, skladové karty a faktury – č.l. 2607-2611, skladové karty a faktury – č.l. 2612-2613, skladovou kartu č.l. 2614, přehled neuhrazených odběratelských faktur - 2001 č.l. 2615-2644, kopii deníku svědka č.l. 2645-2656, pokladní doklady č.l. 2657, notářský zápis č.l. 2658-2661, živnostenský list č.l. 2662-2665, výpis z obchodního rejstříku č.l. 2666-2667, výpis z obchodního rejstříku č.l. 2668, sdělení ČSOB – poštovní spořitelny č.l. 2673-2697, sdělení ČSOB č.l. 2698-2721, sdělení GE Capital Bank č.l. 2724-2778, zprávu GE Capital Bank č.l. 2780-2808, výpisy z účtu č.l....7191 - č.l. 2803-2808, výpis z účtu (2001) č.l. 2809-2870, výpis z účtu (2002) č.l. 2871-2945, výpis z účtu (2003) č.l. 2946-2999, pracovní smlouvy č.l. 3000-3032, zprávu policie č.l. 3033, dopis obžalovaného č.l. 3034-3035, sdělení CAC Leasing č.l. 3036, sdělení VB Leasing č.l. 3037, sdělení Ford Leasingu č.l. 3038, sdělení Leasingu ČS č.l. 3039, sdělení VB Leasing č.l. 3040, žalobu č.l. 3041-3044, žádost Raiffesen Leasing č.l. 3048, zprávu FÚ č.l. 3049, výpis z obchodního rejstříku č.l. 3052.

Dále měl soud k dispozici materiály k jednotlivým leasingovým smlouvám uzavřených obžalovanými, konkrétně se jednalo o následující smlouvy s přílohami:

leasingová smlouva č. 4667 s přílohami č.l. 1083-1091, leasingová smlouva č. 7776 s přílohami č.l. 1092-1109, kupní smlouva č. 6260034 s přílohami č.l. 1110-1125, trestní oznámení s přílohami ke smlouvám č. 7607, 7468, 7778 a 7779 č.l. 1126-1140, materiály k leasingu č. 5422 s přílohami č.l. 1142-1146, materiály k leasingové smlouvě č. 0033 ČSOB Leasing č.l. 1147-1163, trestní oznámení 7778 – Leasing ČS č.l. 1164-1185, materiály k leasingové smlouvě č. 5550 – FC Leasing č.l. 1186-1189, materiály k leasingové smlouvě č. 068 – Raiffeisen Leasing č.l. 1190-1225, materiály k leasingové smlouvě č. 5317 – FC Leasing č.l. 1126-1232, materiály k leasingové smlouvě č. 1290202004 - S Morava Leasing č.l. 1233-1254, materiály k leasingové smlouvě č. 0264/01 – Východočeská leasingová č.l. 1255-1263, materiály k leasingové smlouvě č. 110012715 – KCB InterLeasing č.l. 1264-1282, materiály k leasingové smlouvě č. 4028132 – Leasing ČS č.l. 1283-1299, materiály k leasingové smlouvě č. 2002005245 – FC Leasing č.l. 1300-1313, materiály k leasingové smlouvě č. 4017607 – Corfina a.s. č.l. 1314-1331, materiály k leasingové smlouvě č. 31/02/066 – Raiffeisen Leasing č.l. 1332-1357, materiály k leasingové smlouvě č. 1310202004 – S Morava Leasing č.l. 1358-1369, materiály k leasingové smlouvě č. 2002005316 – FC Leasing č.l. 1370-1374, materiály k leasingové smlouvě č. 2002005141 – FC Leasing č.l. 1375-1378, materiály k leasingové smlouvě č. 2002005456 – FC Leasing č.l. 1379-1385, materiály k leasingové smlouvě č. 15030233 – ČP Leasing č.l. 1386-1394, materiály k leasingové smlouvě č. 9037000001 – VB Leasing č.l. 1395-1417, materiály k leasingové smlouvě č. 2003006436 – FC Leasing č.l. 1418-1423, materiály k leasingové smlouvě č. 21/03/049 – Raiffeisen leasing č.l. 1424-1475, materiály k leasingové smlouvě č. 1591300063 – CAC Leasing č.l. 1476-1493, materiály k leasingové smlouvě č. 15030231 – ČP Leasing č.l. 1494-1497, materiály k leasingové smlouvě č. 2030310008 – MB Leasing č.l. 1498-1519, materiály k leasingové smlouvě č. 1591300070 – Kredit Servis s.r.o. č.l. 1520-1539, materiály k leasingové smlouvě č. 44650403 – Český Leasing s.r.o. č.l. 1540-1563, materiály k leasingové smlouvě č. 493/230 – Unileasing č.l. 1564-1574, materiály k leasingové smlouvě č. 110014265 – ALD Automotive č.l. 1575-1584, materiály k leasingové smlouvě č. 31/03/042 – Raiffeisen Leasing č.l. 1585-1611, materiály k leasingové smlouvě č. 238059 – Austrofin Leasing č.l. 1612-1622, materiály k leasingové smlouvě č. 2010310332 – MB Leasing č.l. 1623-1643, materiály k leasingové smlouvě č.

414012 – Keschem a.s. č.l. 1644-1665, materiály k leasingové smlouvě č. 15010238 – ČP Leasing č.l. 1666-1679, materiály k leasingové smlouvě č. 2003006834 – FC Leasing č.l. 1681-1682, materiály k leasingové smlouvě č. 2003006835 – FC Leasing č.l. 1683, materiály k leasingové smlouvě č. 4037319 – Leasing ČS č.l. 1684-1694, materiály k leasingové smlouvě č. 4027880 – Leasing ČS č.l. 1695-1715, materiály k leasingové smlouvě č. 2003006515 – FC Leasing č.l. 1717-1720, 1722-1726, materiály k leasingové smlouvě č. 44650403 – Český Leasing č.l. 1727-1754, materiály k leasingové smlouvě č. 44650403 – Český Leasing č.l. 1755-1778, materiály k leasingové smlouvě č. 3103040 – Raiffeisen Leasing č.l. 1779-1805, materiály k leasingové smlouvě č. 238060 – Austrofin s.r.o. č.l. 1806-1818, materiály k leasingové smlouvě č. 4037532 – Leasing ČS č.l. 1819-1825, materiály k leasingové smlouvě č. 90109349 – GE Capital Leasing č.l. 1826-1845, materiály k leasingové smlouvě č. 4027468 – Leasing ČS č.l. 1846-1859, materiály k leasingové smlouvě č. 2002004573 – FC Leasing č.l. 1860-1863, materiály k leasingové smlouvě č. 6260019 – ČSOB Leasing č.l. 1864-1883, materiály ke kupní smlouvě č. 21/03/138 – Raiffeisen Leasing č.l. 1884-1908, materiály k leasingové smlouvě č. 2003006393 – FC Leasing č.l. 1909-1915, materiály ke kupní smlouvě č. 1591300052 – CAC Leasing č.l. 1916-1933, materiály ke kupní smlouvě č. 1591300053 – CAC Leasing č.l. 1934-1953, materiály k leasingové smlouvě č. 1330302009 – S Morava Leasing č.l. 1954-1976, materiály k leasingové smlouvě č. 90109227 – GE Capital Leasing č.l. 1977-1990, materiály k leasingové smlouvě č. 90109228 – GE Capital Leasing č.l. 1991-2003, materiály k leasingové smlouvě č. 920302009 – S Morava Leasing č.l. 2004-2021, materiály k leasingové smlouvě č. 920302009 – S Morava Leasing č.l. 2022-2042, materiály k leasingové smlouvě č. 1340302009 – S Morava Leasing č.l. 2043-2065, materiály k leasingové smlouvě č. 21/03/139 – Raiffeisen Leasing č.l. 2066-2096, materiály k leasingové smlouvě č. 44650403 – Český Leasing č.l. 2097-2120, materiály ke kupní smlouvě č. 494/230 – Unileasing č.l. 2121-2129, materiály k leasingové smlouvě č. 110014266 – ALD Automotive č.l. 2130-2141, materiály k leasingové smlouvě č. 31/03/041 – Raiffeisen Leasing č.l. 2142-2170, materiály k leasingové smlouvě č. 9030000400 – VB Leasing č.l. 2171-2185, materiály ke kupní smlouvě č. 1591300079 – CAC Leasing č.l. 2186-2210, materiály ke kupní smlouvě č. 1591300087 – CAC Leasing č.l. 2211-2227, materiály ke kupní smlouvě č. 1591300088 – CAC Leasing č.l. 2228-2244, materiály ke kupní smlouvě č. 1591300094 – CAC Leasing č.l. 2245-2270, materiály ke kupní smlouvě č. 1501320468 – CAC Leasing č.l. 2271-2288, materiály ke kupní smlouvě č. 1501320467 – CAC Leasing č.l. 2289-2308, materiály ke kupní smlouvě č. 1501320517 – CAC Leasing č.l. 2309-2327, materiály k leasingové smlouvě č. 4037594 – Leasing ČS č.l. 2328-2334, materiály ke kupní smlouvě č. 1501320564 – CAC Leasing č.l. 2335-2353, materiály ke kupní smlouvě č. 1501320565 – CAC Leasing č.l. 2354-2370, materiály k leasingové smlouvě č. 4037673 – Leasing ČS č.l. 2371-2395, materiály ke kupní smlouvě č. 1591300119 – CAC Leasing č.l. 2396-2419.

Vedle výše uvedených listinných důkazů soud v hlavním líčení konaném ve dnech 18. a 19.11.2013 předložil stranám k nahlédnutí další listinné důkazy. Konkrétně se jednalo o: *Svazek č. 20.* : protokol o hlavním líčení (č.l. 3822-3875), protokol o hlavním líčení (č.l. 3884-3903), protokol o hlavním líčení (č.l. 3904-3934), rozsudek Krajského soudu Hradec Králové (č.l. 3948-3975), *Svazek č. 21.* : rozsudek Vrchního soudu Praha (č.l. 4042-4062), usnesení Nejvyššího soudu ČR (č.l. 4172-4174), sdělení Interpolu (č.l. 4318), žádost odsouzeného [REDACTED] (č.l. 4324),

nařízení výkonu trestu – [REDAKCE] (č.l. 4338), návrh ods. [REDAKCE] (č.l. 4346), návrh ods. [REDAKCE] (č.l. 4348),
Svazek č. 22. : usnesení Krajského soudu Hradec Králové (č.l. 4368-4387), usnesení Krajského soudu Hradec Králové (č.l. 4388-4389),.

Další skupinu listinných důkazů tvořily listinné důkazy poskytnuté jednotlivými leasingovými společnostmi, včetně svědeckých výpovědí pracovníků těchto společností, jež byly přečteny. Konkrétně se jednalo:

u společnosti CAC Leasing a.s. o výpovědi svědků [REDAKCE] (č.l. 513-515) a [REDAKCE] (č.l. 516-518), trestní oznámení (č.l. 520-521), vyjádření poškozeného (č.l. 522), výpis z obchodního rejstříku (č.l. 525), vyčíslení škody (č.l. 526), materiály ke stanovení výše škody – CAC Leasing (č.l. 527-578), sdělení CAC Leasing (č.l. 855-856).

U společnosti Leasing České spořitelny a.s. se jednalo o výpověď svědkyně [REDAKCE] (č.l. 579-583, 584-586), trestní oznámení a připojení k tr. řízení spol. Leasing ČS a.s. (č.l. 588-590, 591-592), trestní oznámení (č.l. 593-595), vyčíslení škody (č.l. 597-600).

U společnosti ČP Leasing a.s. se jednalo o výpověď svědka [REDAKCE] (č.l. 601-603, 604-607), sdělení ČP Leasingu (č.l. 608), dohodu o uzavírání leasingových smluv (č.l. 610-615), mandátní smlouvu (č.l. 616-621), sdělení Agentury Blízek (č.l. 622), vyčíslení škody ČP Leasing (č.l. 621-625), vyčíslení škody ČP Leasing (č.l. 626-627), vyčíslení škody ČP Leasing (č.l. 628-629), zprávu ČP Leasingu s přílohami (č.l. 972-998).

U společnosti ČSOB Leasing a.s. se jednalo o výpověď svědkyně [REDAKCE] (č.l. 631-634), trestní oznámení – ČSOB Leasing (č.l. 635-636), výpis z obchodního rejstříku (č.l. 637), vyjádření ČSOB Leasing (č.l. 640), leasingovou smlouvu (č.l. 641), zprávu ČSOB Leasing (č.l. 642), trestní oznámení ČSOB Leasing (č.l. 999-1000), leasingovou smlouvu (č.l. 1001-1003), vypovězení smlouvy (č.l. 1004-1005), závěrečnou zprávu k leasingu (č.l. 1007), přílohu k leasingové smlouvě (č.l. 1008), splátkový kalendář (č.l. 1009-1011), protokol o převzetí a předání vozidla (č.l. 1012), protokol o uvedení vozidla do provozu (č.l. 1013), fakturu (č.l. 1014), zálohovou fakturu (č.l. 1015), kopii technického průkazu (č.l. 1017-1018), přehled splátek (č.l. 1021-1023), leasingovou smlouvu (č.l. 1024), fakturu (č.l. 1025), výpověď smlouvy (č.l. 1026), a o podmínky leasingu (č.l. 1027-1028).

U společnosti Východočeská leasingová, spol. s r.o. se jednalo o výpověď svědka [REDAKCE] (č.l. 643-645), trestní oznámení (č.l. 646-647) a vyjádření poškozeného – Východočeská leasingová č.l. 649-650.

U společnosti Raiffeisen-Leasing, s.r.o. se jednalo o výpověď svědka [REDAKCE] (č.l. 651-654), vyčíslení škody (č.l. 657), výpis z účtu (č.l. 660) a výpis z účtu (č.l. 661).

U společnosti S Morava Leasing a.s. se jednalo o výpověď svědkyně [REDAKCE] (č.l. 662-665), trestní oznámení (č.l. 667-669), sdělení poškozeného (č.l. 671), sdělení poškozeného (č.l. 675-676) a vyčíslení škody – S Morava Leasing (č.l. 678-681).

U společnosti ALD Automotive s.r.o. se jednalo o výpověď svědka [REDAKCE] (č.l. 682-684, 685) a vyčíslení škody (č.l. 687).

U společnosti MB Leasing a.s. se jednalo o výpověď svědka [REDAKCE] (č.l. 689-691, 693-695), vyjádření ČPP (č.l. 793-794) a likvidační zprávu (č.l. 795-797).

U společnosti VB Leasing CZ s.r.o. se jednalo o výpověď svědkyně [REDAKCE] (č.l. 698-700) a vyjádření poškozeného VB Leasing (č.l. 702-703).

U společnosti Austrofin Leasing s.r.o. se jednalo o výpověď svědka [REDAKCE] (č.l. 704-706).

U společnosti Deutsche Leasing ČR s.r.o. se jednalo o výpověď svědka [REDACTED] (č.l. 709-711), vyčíslení škody (č.l. 713), výpis z obchodního rejstříku (č.l. 714, 716-718), daňová přiznání (č.l. 720-739) a žádost leasingového nájemce (č.l. 740-746).

U společnosti Unileasing a.s. se jednalo o výpověď svědka [REDACTED] (č.l. 747-749).

U společnosti GE Capital Leasing a.s. se jednalo o výpověď svědkyně [REDACTED] (č.l. 752-755).

U společnosti FCE Credit a.s. se jednalo o výpověď svědkyně [REDACTED] (č.l. 758-762), přehled smluv (č.l. 764), trestní oznámení (č.l. 765-770), podmínky finančního leasingu (č.l. 772-773), výpis z obchodního rejstříku (č.l. 774-775) a subdealerskou smlouvu (č.l. 776-785).

U společnosti KESCHEM a.s. se jednalo o výpověď svědka [REDACTED] (č.l. 786-789) a výpis z účtu (č.l. 790).

Kromě výše jmenovaných svědků, měl soud pro své rozhodování k dispozici i výpovědi svědků, které v přípravném řízení učinili svědci : [REDACTED] (č.l. 888-891), [REDACTED] (č.l. 892-895), [REDACTED] (č.l. 896-899), [REDACTED] (č.l. 900-903), [REDACTED] (č.l. 904-907), [REDACTED] (č.l. 908-911), [REDACTED] (č.l. 912-915), [REDACTED] (č.l. 916-919), [REDACTED] (č.l. 920-922), [REDACTED] (č.l. 923-925), [REDACTED] (č.l. 933-935), [REDACTED] (č.l. 949-950), [REDACTED] (č.l. 951), [REDACTED] (č.l. 957-960), [REDACTED] (č.l. 961-964), [REDACTED] (č.l. 965-966), [REDACTED] (č.l. 1029-1030) a [REDACTED] (č.l. 1038-1039). Protokoly o výpovědích těchto svědků byly v průběhu hlavního líčení přečteny.

V průběhu přípravného byla některá vozidla, která byla předmětem leasingu, zajištěna a vrácena leasingovým společnostem. U vozidel [REDACTED] RZ [REDACTED], RZ [REDACTED], RZ [REDACTED] a [REDACTED] RZ [REDACTED] došlo k tomu, že na jejich vydání uplatnilo nárok více leasingových společností. U některých vozidel se společnosti vzájemně dohodly a vozidla jim byla vrácena. Zbývající vozidla pak byla uložena v areálu Policie ČR, neboť nebylo zřejmé, kdo je jejich vlastníkem.

Soud po provedeném dokazování a bedlivém vyhodnocení všech provedených důkazů dospěl k závěru, že obžalovaný [REDACTED], dílem sám, dílem společně s manželi [REDACTED] (již pravomocně odsouzenými) po předchozí vzájemné domluvě využil svého postavení jako oficiálního prodejce vozidel zn. [REDACTED] k páčání trestné činnosti. Ta spočívala v tom, že byly uzavírány smlouvy o leasingu vozidel, kde obž. [REDACTED] figuroval jako dodavatel a manželé [REDACTED] a ojediněle i další osoby, vystupovali jako leasingoví nájemci. Smlouvy byly uzavírány s vědomím, že nebudou hrazeny leasingové splátky a jediným cílem této činnosti obžalovaného a jeho spolupachatelů byla snaha získat od leasingových společností peníze za dodané vozy. V řadě případů byly leasingové smlouvy uzavírány na vozidla, která obž. [REDACTED] neměl vůbec k dispozici (byla u jiných dealerů), nebo nebyla vůbec vyrobena. Jak vyplynulo z výpovědi svědka [REDACTED], museli obžalovaní využívat i padělaných technických průkazů. Z jednání obžalovaného a jeho spolupachatelů [REDACTED] je nepochybné, že jednali v podvodném úmyslu. Pokud obž. [REDACTED] namítal, že zpočátku byly uzavírány leasingové smlouvy zcela normálně, že se jednalo o běžné

leasingové obchody a až od [REDAKCE] 2003 šlo z jeho strany o podvodné jednání, tak soud se s touto obhajobou neztotožnil. Bylo prokázáno, a to samotnou výpovědí obžalovaného, že manželé [REDAKCE] měli dluhy a neměli dostatek finančních prostředků na jejich splácení. Uvedenou situaci tedy řešili prostřednictvím obžalovaného, když uzavírané leasingové smlouvy byly pouze prostředkem k získání finanční hotovosti. Obžalovaný si musel být vědom toho, že pokud manželé [REDAKCE] nejsou schopni hradit své dluhy, tak nebudou schopni hradit ani leasingové smlouvy. Toto vědomí obžalovaného [REDAKCE] lze dovozovat i ze skutečnosti, že [REDAKCE] neměli dostatek finančních prostředků na uhrazení akontace jednotlivých vozidel a uhrazení 1. splátky. Tyto finanční prostředky získali až poté, co obž. [REDAKCE] obdržel od leasingové společnosti úhradu za jím prodané a společností zakoupené vozidlo. Zjednodušeně lze říci, že manželé [REDAKCE], s vědomím a ve spolupráci s obžalovaným, jeden dluh uhradili za cenu toho, že jim vznikl jiný dluh, tzv. vytloukali klín klínem. Obžalovaný v žádném případě nemohl předpokládat, že za této situace budou mít manželé [REDAKCE] dostatek finančních prostředků na úhradu leasingových splátek, když nebyli schopni hradit své předchozí dluhy. Účelovým leasingem nemohli získat takové množství finančních prostředků, aby jim stačily na úhradu dříve vzniklých dluhů a na úhradu splátek z nové leasingové smlouvy. Takové jednání mohlo vést a ve skutečnosti také vedlo k neustálému zvyšování zadlužování, které obžalovaný a [REDAKCE] nakonec vyřešili útekem do zahraničí. Bylo prokázáno, že v průběhu páchání trestné činnosti se [REDAKCE] dostali do situace, kdy nebyli schopni hradit leasingové splátky a uvedenou situaci společně s obžalovaným řešili uzavíráním dalších leasingových smluv s úmyslem nehradit z nových smluv splátky a získané finanční prostředky použít na úhradu dlužných leasingových splátek. Podvodnému úmyslu jednání obžalovaného pak nasvědčuje i skutečnost, že velkou část leasingových smluv uzavřeli krátce před tím, než opustili území České republiky. O podvodném úmyslu svědčí i skutečnost, že některá vozidla prodali formou leasingu opakovaně a prostřednictvím různých leasingových společností. Soud zde přihlédl i k tomu, že obžalovaný podváděl leasingové společnosti i v tom, že vystavoval doklady o složení akontace a leasingové splátky, ač k tomu ve skutečnosti vůbec nedošlo. Jednáním obžalovaného vznikla leasingovým společnostem škoda v celkové výši 38,041.937,60 Kč, přičemž ods. [REDAKCE] se na vzniklé škodě podílel částkou 15,847.070,40 Kč a ods. [REDAKCE] částkou 8,156.765,30 Kč. Je tedy zřejmé, že obž. [REDAKCE] jednáním popsanych ve výrokové části tohoto rozsudku způsobil škodu velkého rozsahu.

V původním řízení bylo jednání obžalovaného kvalifikováno jako pokračující trestný čin podvod podle § 250 odst. 1, 4 trestního zákona spáchaný dílem ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 trestního zákona, dílem dokonaný, dílem ukončený ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona. Vzhledem k tomu, že dne 1.1.2010 nabyl účinnosti trestní zákoník (z.č. 40/2009 Sb.), musel soud řešit otázku, zda jednání obžalovaného kvalifikovat dle právní úpravy platné v době spáchání žalovaného jednání, či dle zákona účinného v době rozhodování soudu. Vzhledem k tomu, že použití trestního zákoníku je pro obžalovaného výhodnější - je ohrožen nižším trestem, než který mu bylo možno uložit dle trestního zákona účinného v době spáchání žalovaného jednání, kvalifikoval soudu jednání obžalovaného jako pokračující zločin podvod dle § 209 odst.1, 5 písm. a) tr. zákoníku, a to dílem dokonaný, dílem ukončený ve stadiu pokusu dle § 21 odst.1 tr. zákoníku. Uvedeného zločinu se obžalovaný dopustil dílem sám, dílem ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku.

K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že dosud nebyl soudně trestán. V místě bydliště k jeho osobě nebyly zjištěny žádné negativní poznatky.

Společenská škodlivost jednání obžalovaného spočívá v tom, že porušil zájem společnosti na ochraně cizího majetku. Škodlivost jeho jednání je obecně značně vysoká, což je vyjádřeno výší trestu, který je možno za uvedený zločin uložit. Stupeň společenské škodlivosti jednání obžalovaného je zvyšován skutečností, že se jednalo o plánovitou, kvalifikovanou a dlouhodobou trestnou činnost. Nebylo možno přehlédnout, že výše způsobené škody výrazně přesáhla hranici škody velkého rozsahu, tj. částku 5 mil.Kč. U obž. [REDAKCE] dospěl soud k závěru, že ve společné trestné činnosti vystupoval jako iniciátor a jeho podíl na společné trestné činnosti byl výrazně vyšší než u ostatních spolupachatelů. Na druhé straně soud kladně hodnotil předchozí řádný život obžalovaného a jeho částečné doznání.

Při úvaze o druhu a výši trestu soud přihlédl k výše naznačenému stupni společenské škodlivosti jednání obžalovaného, hodnocení jeho osoby a možnosti nápravy. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody ve výměře od 5 do 10 let. Obž. [REDAKCE] byl uložen trest odnětí svobody ve výměře 8 let, když soud dospěl k závěru, že obžalovaný byl iniciátorem a vůdčí osobností ve společné trestné činnosti a podílel se na vzniku škody ve výši cca 38 mil.Kč. Vzhledem k tomu, že obž. [REDAKCE] nebyl dosud soudně trestán, využil soud zmírňujícího ustanovení § 56 odst. 3 tr. zákoníku a zařadil obžalovaného pro výkon trestu do věznice s ostrahou, a nikoli do věznice se zvýšenou ostrahou, jak by tomu odpovídala výše uloženého trestu. Soud je přesvědčen, že mírnější způsob výkonu trestu odnětí svobody bude postačující. Z provedeného dokazování je zřejmé, že obžalovaný ke spáchání trestné činnosti využil své podnikatelské činnosti. Proto soud považoval za nutné zabránit mu v dalším podnikání a ochránit tak společnost před jeho další trestnou činností. Proto byl obž. [REDAKCE] dle § 73 odst. 1 tr. zákoníku uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu právnických osob a zákazu zastupovat právnické osoby na základě zmocnění, plné moci a prokury, a dále v zákazu vykonávat živnostenskou činnost s předmětem podnikání nákup zboží za účelem jeho prodeje a prodej a na úseku zprostředkovatelské činnosti, a to na dobu 5 let. Obžalovanému byl uložen nižší trest než v původním rozsudku. Soud tímto způsobem zohlednil skutečnost, že obžalovaný byl, vzhledem ke změně právní úpravy (přijetí trestního zákoníku) ohrožen mírnějším trestem, než dle předchozí právní úpravy (trestního zákona). Při stanovení výše a druhu trestu soud přihlédl i k tomu, že manželé [REDAKCE] byli za výše uvedené jednání odsouzeni rozsudkem Krajského soudu Hradec Králové sp.zn. 7T 14/2006, ze dne 24.11.2009, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu Praha sp.zn. 12 To 3/2010, pro zločin dle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6,5 roku – obž. [REDAKCE] a 5 let – obž. [REDAKCE]. Současně jim byl uložen i trest zákazu činnosti. Soud při stanovení trestu obžalovanému [REDAKCE] pak přihlédl k tomu, aby jím uložený trest proporcionálně odpovídal trestům uloženým manželům [REDAKCE] a diferenciací trestů odpovídala podílu jednotlivých pachatelů na společné trestné činnosti.

K trestnímu řízení se prostřednictvím společných zmocněnců připojili někteří poškození. Soud proto obžalovaného zavázal povinností k náhradě škody tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. Při stanovení výše škody vycházel ze závěrů znaleckého

posudku. Se zbytky nároků pak jednotliví poškození byli odkázáni na řízení před příslušným orgánem.

Poučení : Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do 8 dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala.

Včas podané odvolání **má** odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

V Hradci Králové dne 18.11.2013

JUDr. Petr Mráka, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

██████████